



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 162, et.11,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

D E C I Z I E

Nr. 03-D-21-14 Data: 12.10.14

privind soluționarea contestației formulată de către S.R.L. „Media Tehnology”, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02-29/17 la data de 03.10.2017, pe marginea procedurii de achiziție nr. 17/02852 din 03.10.2017, inițiată de către Departamentul Instituțiilor Penitenciare privind achiziția sistemelor de monitorizare video

La data de 03.10.2017, către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a parvenit spre soluționare contestația, depusă de către S.R.L. „Media Tehnology” cu sediul în mun. Chișinău, str. N. Titulescu, nr. 35, tel: 022409-787, e-mail: dip@penitenciar.gov.md.

de identificare (IDNO) 1002600031456, , e-mail: office@media-security.eu, în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție a sistemelor de monitorizare video nr. 17/02852 din 03.10.2017, inițiată de către Departamentul Instituțiilor Penitenciare cu sediul în mun. Chișinău, str. N. Titulescu, nr. 35, tel: 022409-787, e-mail: dip@penitenciar.gov.md.

Pretențiile contestatorului:

S.R.L. „Media Tehnology” menționează că potrivit documentației primite și a caietului de sarcini, ofertantul urma să prezinte un set de documente pentru a participa la licitație, inclusiv să prezinte oferta pentru un anumit tip de echipament „Sistem de operare Trassir compatibil cu camerele video de model HikVision”, dealer oficial în Republica Moldova al acestui tip de echipament fiind compania Victiana SRL.

Contestatorul susține că S.R.L. „Media Tehnology” are o vechime de peste 20 de ani în domeniul comercializării, instalării, menținerea, prin service regulat, a sistemelor de tipul celor menționate în caietul de sarcini, iar portofoliul companiei cuprinde un șir de lucrări la instituții de stat de importanță națională, precum Parlamentul Republicii Moldova, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Primăria Municipiului Chișinău, Aeroportul Internațional Chișinău, etc., cît și din domeniul privat. S.R.L. „Media Tehnology” motivează că este distribuitor oficial în Republica Moldova a multor producători de astfel de sisteme

cu renume mondial, care respectă normativele europene și cele naționale și oferă condiții de garanție maximă.

Contestatorul mai menționează și faptul că pe lîngă experiența vastă acumulată în timp, deține și specialiști de calitate, începând de la ingineri simpli pîna la ingineri cu studii în domeniul comunicațiilor și transmisiunilor de date în străinătate, avînd cursuri de specializare în domeniul securității din străinătate și consideră inadmisibilă selectarea unui anumit producător al echipamentului, fiind eliminați din start ceilalți participanți.

Suplimentar, S.R.L. „Media Tehnology” argumentează că potrivit Legii nr. 1103/2000 cu privire la protecția concurenței, concurență este întrecerea în care acțiunile independente ale agenților economici limitează efectiv posibilitatea fiecărui dintre ei de a exercita, influență unilaterală asupra condițiilor generale de circulație a mărfuii pe piața respectivă.

Ca urmare a celor expuse contestatorul solicită anularea procedurii nr. 17/02852 din 03.10.2017, inițiată de către Departamentul Instituțiilor Penitenciare privind achiziția sistemelor de monitorizare video în baza art. 30 (coruperea din partea operatorilor economici) și 29 (respingerea tuturor ofertelor).

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 76 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma căruia fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Totodată, potrivit art. 80 alin. (1) din aceiași lege, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor se pronunță mai întâi asupra cazurilor de restituire a contestației, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la examinarea în fond a cauzei.

Din conținutul contestației, se constată cu certitudine că contestatorul a aflat despre eventuala încălcare a dreptului pretins la data de 01.10.2017, fiind contestat caietul de sarcini.

Potrivit art. 77 alin. (1) lit. b) din Legea 131/15, operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestări în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 3, este mai mică decît pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3), iar potrivit alin. (2) de la același articol depunerea contestației care se referă la acte ale autorității

contractante care sănt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor se efectuează cu respectarea termenelor prevăzute la art. 77 alin. (1), însă nu mai tîrziu de data-limită de depunere a ofertelor stabilită de către autoritatea contractantă, și cu respectarea prevederilor art. 34.

În aceste condiții, data-limită de depunere a ofertelor este un termen de decădere din dreptul de a depune contestații pe marginea documentației de atribuire, iar potrivit informațiilor din SIA „RSAP” data-limită de depunere a ofertelor a fost data de 03.10.2017, ora 10⁰⁰.

Astfel, prevederile art. 77 alin. (1) și (2) din Legea 131/15 reglementează expres termenele în care un operator economic poate să-și valorifice dreptul de a depune o contestație, inclusiv pe marginea documentelor de atribuire sau asupra actelor autoritatii contractante care sănt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor.

Prin urmare, data de 03.10.2017, ora 10⁰⁰ reprezintă data-limită de depunere a ofertelor și, implicit, termenul-limită pentru contestarea documentelor de atribuire sau altor acte ale autoritatii contractante care sănt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor.

Urmează de menționat și faptul că Curtea de Justiție a Uniunii Europene a apreciat deja că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autoritatii contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lammerzahl, C-241/06, Rep., p. 1-8415, punctul 50).

În aceste circumstanțe, se constată faptul că contestația a fost depusă de către S.R.L. „Media Tehnology” la data de 03.10.2017 ora 11⁰⁰, efectiv cu o oră mai tîrziu de data și ora-limită de depunere a ofertelor, iar Legea 131/15 reglementează fără echivoc la art. 77 alin. (6) că contestația care a fost depusă cu nerespectarea termenelor prevăzute la alin. (1) și (2) este respinsă.

Suplimentar, prin demersul 05-116/17 din 05.10.2017, Agenția a solicitat contestatorului completarea contestației din 25.09.2017, conform art. 77 alin. (6) din Legea 131/15, cu informațiile necesare pentru buna soluționare a contestației prevăzînd în acest sens 5 zile.

Ca urmare a demersului nominalizat supra, S.R.L. „Media Tehnology” a depus la data de 11.05.2017 completarea contestației, însă cu expunerea temeiurilor de drept în conformitate cu prevederile unor legi abrogate, în speță,

Legea nr. 1103-XIV din 30 iunie 2000 cu privire la protecția concurenței, și Legea nr. 96-XVI din 13.04.207 privind achizițiile publice făcînd referință la articolele 29 și 30 din aceasta din urmă.

În același context, este de menționat faptul că contestatorul, avînd 5 zile la dispoziție, nu a remis rectificările în termenul, reglementat de prevederile art. 77 alin. (6) din Legea 131/15.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1), 76 alin. (1), 77 alin. (2) și (6), 80 alin. (2) lit. b), din Legea 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind tardivă contestația S.R.L. „Media Tehnology” din 03.10.2017 și rectificarea ulterioară, depusă pe marginea procedurii de achiziție nr. 17/02852 din 03.10.2017.

Președintele completului
Membru
Membru

Viorel MOȘNEAGA
Angela NANI
Alexandru CIUŞ