



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 162, et.11,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr.03D-81-14 Data: 04.12.17

*privind soluționarea contestației depusă de către „Profmarket Prim” SRL,
înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02-105/17 la data de
15.11.2017 pe marginea procedurii de achiziție nr. 17/03599 din 31.10.2017, inițiată de către
Ministerul Afacerilor Interne privind achiziționarea lucrărilor de renovare a sălii de ședințe a
Direcției de poliție mun. Chișinău al IGP a MAI din str. Tighina*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 2/11 din 15.11.2017, depusă de către „Profmarket Prim” SRL cu sediul în mun. , nr. de identificare (IDNO) 1010600025874, tel.

, e-mail: profmarket_prim@yahoo.com, în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție nr. 17/03599 din 31.10.2017 privind achiziționarea lucrărilor de renovare a sălii de ședințe a Direcției de poliție mun. Chișinău al IGP a MAI din str. Tighina, inițiată de către Ministerul Afacerilor Interne cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 75, tel. 022255262, e-mail: dapd@mail.gov.md.

Pretențiile contestatorului:

„Profmarket Prim” SRL, în calitate de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție nr. 17/03599 din 31.10.2017, menționează că la data de 10.11.2017 prin poșta electronică a fost informată că grupul de lucru pentru achiziții al MAI din 07.10.2017 a decis descalificarea ofertei depusă de operatorul economic „Profmarket Prim” SRL. Grupul de lucru a invocat drept motiv de descalificare faptul că operatorul economic nu s-a conformat cerinței solicitate în punctul 18 din anunțul de participare, privind „lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate (min 75% din valoarea viitorului contract, cu anexarea copiei procesului verbal de recepție a lucrărilor conform art. 21, alin. (3), lit. a) din Legea nr. 131/15.

Conform prevederilor art. 21, alin. (3), lit. a) din Legea nr. 131/15 se stipulează că în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacitații tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractuală are dreptul de a solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate următoarele: lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani însotită de

certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similară a cărei valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate trebuie să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract.

Astfel, contestatorul susține că a executat prevederile art. 21 alin. (3) lit. a), prezentând autorității contractante formularul F3.10 „Experiența Similară” și a anexat contractul nr 22/08 – 2014 privind executarea lucrărilor de reparație a blocului „B” al Ministerului Afacerilor Interne în care executant al lucrărilor a fost subantreprenorul „Profmarket Prim” SRL. Contractul sus numit a fost în sumă de 782.500 lei (inclusiv TVA), iar în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 2014 a fost indicat că lucrările au fost executate fără abateri și observații, și predate antreprenorului general.

Contestatorul susține că la îndeplinirea contractului menționat au fost executate un sir de lucrări suplimentare și, prin urmare, costul final al lucrărilor a crescut până la suma de 1.040.500 lei, fapt indicat în F3.10 la punctul 7 lit. b). Deci, conform calculului contestatorul a prezentat contractul de lucrări similară a cărei valoare este de 80,28% din valoarea viitorului contract:

$$\begin{array}{rcl} 974.693,92 & - & 100\% \\ 782.500 & - & x\% \end{array}$$

$$782.500 * 100 / 974.693,92 = 80,28\% \text{ unde:}$$

974.693,92 – costul ofertei propuse;

782.500,00 – valoarea contractului de lucrări similară executate.

Operatorul economic contestator precizează că rezultatul de 80,28% (mai mare de 75%) a fost calculat doar din valoarea inițială a contractului de lucrări executate (782.500 lei), cu toate că suma finală a contractului privind lucrări executate este în sumă mult mai mare (1.040.500 lei). Prin urmare contestatorul susține că a executat în întregime prevederile pct. 18 din anunțul de participare și ale art. 21 alin. (3), lit. a), și cu documente confirmative a demonstrat că în ultimii 5 ani a executat lucrări de construcție similară care depășesc nu cu 75%, ci cu 80,28% din valoarea viitorului contract, și, deci, afirmația autorității contractante referitor la neprezentarea documentelor justificative privind experiența similară este lipsită de temei, iar descalificarea ofertantului este ilegală.

Operatorul contestator „Profmarket Prim” SRL mai menționează că drept dovadă privind experiența similară a mai prezentat încă un formular F3.10 „Experiența Similară”, însoțit de contract de executare a lucrărilor și procese verbale de recepție a lucrărilor executate la Gara auto Orhei pe anul 2017 în sumă de 3.070.827,23 lei acceptate de beneficiar, responsabil tehnic și diriginte de șantier.

Astfel, contestatorul mai susține că grupul de lucru pentru achiziții al MAI adoptând decizia litigioasă de descalificare a ofertei, a încălcat prevederile art. 14 alin. (2) al Legii 131/15. În speță, grupul de lucru a manifestat incompetență, nu a fost obiectiv și imparțial la aprecierea ofertei, fapt ce a dus la descalificarea nelegală și în rezultat la excluderea din concurs, iar câștigător a dreptului de încheiere a contractului de achiziții publice a fost desemnat operatorul economic SC „Eurogalex Prim” SRL, oferta căruia era mai mare decât cea prezentată de „Profmarket Prim” SRL, chiar dacă în SIA „RSAP”, la licitația publică sus-menționată criteriul de atribuire a fost invocat: „Evaluarea după cel mai mic preț” și prin urmare, și acest criteriu de bază a fost ignorat de grupul de lucru.

Ca urmare a celor relatate, contestatorul solicită anularea deciziei grupului de lucru privind descalificarea ofertei „Profmarket Prim” SRL și reevaluarea de către autoritatea contractantă a ofertelor prezentate la licitația nr. 17/03599 din 31.10.2017.

Argumentele autorității contractante:

Autoritatea contractantă menționează că operatorul economic „Profmarket Prim” SRL a participat cu oferta sa de preț în cadrul procedurii de achiziție la licitația publică nr. 17/03599 din 31.10.2017 privind achiziționarea lucrărilor de renovare a sălii de ședințe a Direcției de poliție mun. Chișinău al IGP al MAI din str. Tighina. La etapa de examinare și evaluare grupul de lucru pentru achiziții al MAI a constatat că „Profmarket Prim” SRL nu poate fi calificat deoarece nu corespunde cerinței obligatorii nr. 18 din invitația de participare și anume la comportamentul experiență similară – minim 75% din valoarea viitorului contract, cu anexarea copiei procesului verbal de recepție a lucrărilor, conform art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă susține că operatorul economic contestator a prezentat în oferta sa două contracte ce atestă experiență similară. Deci, a fost prezentată copia contractului, fără număr, din 06.12.2016 semnat între ÎS „Gările și Stațiile Auto” (Gara auto Orhei) și „Profmarket Prim” SRL în valoare de 3.070.827,23 lei, lucrări care potrivit prevederilor nr. 3.1 din contract, urmau să fie finalizate în decurs de 6 luni după semnarea contractului și care până în prezent nu sunt finalizate, iar proces verbal de recepție finală nu există, sunt prezentate doar copiile proceselor verbale pentru un sir anumit de lucrări executate. Ceea ce ține de al doilea contract, acesta este un contract de subanrepriză (nr. 22/08-2014), semnat între „Madion-Nord” SRL în calitate de antreprenor general și „Profmarket Prim” SRL în calitate de subanreprenor, în contractul de subanrepriză se face referință la anexa nr. 1 a lucrărilor care însă nu se regăsește în pachetul cu acte, pe lângă faptul ca agentul economic contestator este în calitate de subanreprenor, acesta a prezentat copia procesului verbal de recepție finală contrasemnată doar de către doi membri

(administratorii SRL „Madion-Nord” și „Profmarket Prim” SRL), fără a indica reprezentanții din cadrul autorității contractante.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că operatorul economic contestator nu a finalizat până în prezent contractul cu Î.S. „Gările și Stațiile Auto” (Gara auto Orhei), iar conform altui contract este subantreprenor și procesul verbal de recepție finală a lucrărilor este unul fictiv, grupul de lucru pentru achiziții al MAI consideră că „Profmarket Prim” SRL nu deține experiența solicitată în invitația de participare.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 76 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 131/15 pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Prin urmare, Agenția constată că autoritatea contractantă a specificat ca cerință minimă de calificare la licitația publică nr. 17/03599, în pct. 18 din anunțul de participare, experiența similară – minim 75% din valoarea viitorului contract, cu anexarea copiei procesului verbal de recepție a lucrărilor (minim un contract), conform art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice. Totodată, prevederile art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 131 stipulează că operatorii economici pot prezenta „lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, însăși de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Certificările de bună execuție indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniul și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

Astfel, în urma analizei ofertei și documentelor de calificare ale „Profmarket Prim” SRL, Agenția constată faptul că a fost prezentat contractul nr. 22/08-2014 în valoare de 782.500 lei, încheiat între „Madion-Nord” SRL și „Profmarket Prim” SRL respectiv a fost prezentat procesul verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor executate, semnat și stampilat de către ambii operatori economici. Totodată, conform calculului, contractul prezentat se încadrează în cerința de minim 75% din valoarea viitorului contract (minim un contract). În urma celor relatate, Agenția reține pretențiile contestatorului precum că a respectat în totalitate prevederile art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 131/15, iar actele prezentate încunună condițiile imperitative reglementate de pct. 16 din Documentația-standard pentru realizarea achizițiilor

publice de lucrări, aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 72 din 24.05.2016. Cu referire la cel de-al doilea contract, prezentat de către contestator pentru dovada experienței similare, este de menționat că potrivit art. 21 alin. (3) din Legea 131/15 și pct. 16 din Documentația-standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări condiția reprezintă executarea în ultimii 5 ani cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, confirmat prin prezentarea contractului de antrepriză sau subantrepriză, precum și prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Prin urmare, condiția reprezintă executarea unui contract de achiziție, iar dovada o reprezintă un proces-verbal de recepție finală a lucrărilor executate, iar în aceste condiții Agenția reține argumentele autorității contractante că lucrările aferente contractului încheiat cu Gara auto Orhei, nefiind finalizate, nu pot reprezenta o dovadă a experienței similare în sensul prevederilor normative menționate mai sus.

Reieseind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1), art. 76 alin. (1), art. 80 alin. (2) din Legea 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 2/11 din 15.11.2017, depusă de către „Profmarket Prim” SRL.
2. Se obligă Ministerul Afacerilor Interne să reevaluateze, în termen de până la 10 zile, rezultatele licitației publice nr. 17/03599 din 31.10.2017.

Președintele completului

Eugenia ENI

Membru

Irina GUTNIC

Membru

Petru OPREA