



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 162, et.11,

DECIZIE

Nr. 030-18-14 Data: 06.10.14

*privind soluționarea contestației formulată de către SRL „MOLDSERCON”,
înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02-28/17 din data
de 29.09.2017 pe marginea Licităției Publice nr.17/02920 inițiată de către
Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale*

La data de 29.09.2017, către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a parvenit spre soluționare contestația, depusă de către SRL „MOLDSERCON” cu sediul

(IDNO) 1002600047068, e-mail:

, pe marginea în rezultatul desfășurării licitației publice nr.17/02920 privind achiziționarea lucrărilor de reconstrucție a laboratorului de analize microbiologice conform cerințelor WHO Good Practices For Pharmaceutical Microbiology Laboratories, inițiată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu sediul mun. Chișinău str. Korolenko, 2/1, nr. de identificare (IDNO) 1006601004002, tel. 022-88-43-01, e-mail:office@amed.md.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr.17/02920, SRL „MOLDSERCON” solicită anularea procedurii de licitație publică și a efectelor deciziei nr.A07.PS01.Rg02-3912 emisă de autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că nu au fost respectate prevederile art.30 din Legea privind achizițiile publice nr.131 din 03 iulie 2015 și anume:

-lit.a) nu au fost prezentate motivele concrete care au stat la baza declarării ofertei sale ca ofertă neciștingătoare;

-lit.b) nu s-au detaliat argumentele în baza cărora oferta s-a a fost declarată neciștingătoare;

-lit.c) nu s-au prezentat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei ciștingătoare în raport cu oferta neciștingătoare.

Operatorul economic contestator susține că, nu au fost respectate prevederile art.39 din legea menționată, prin neinformare despre majorarea de la 0,5% la 2% a quantumului garanției din valoarea ofertei.

Contestatorul consideră, că nu au fost respectate și prevederile Hotărîrii Guvernului nr.667 din 27.05.2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții și anume:

-pct.21 subpct.5) neinformare despre majorarea de la 0,5% la 2% a quantumului garanției din valoarea ofertei;

-pct.21 subpct.12) nu s-a întocmit în prezența ofertanților operatorului procesul-verbal de deschidere a ofertelor;

-pct.29 nu s-a transmis nici pînă la această dată procesul-verbal de deschidere a ofertelor semnat de toți membrii grupului de lucru.

Suplimentar, operatorul economic atrage atenția că în structura ofertantului declarat cîștișător se află agenți economici care direct sau indirect au făcut parte din asocierea ofertantului cîștișător la procedura de achiziție publică a proiectului de execuție a lucrărilor de reconstrucție în cauză, și anume, „Achiziționarea serviciilor de efectuare a designului și proiectare a laboratorului de analize microbiologice conform cerințelor prevăzute de WHO Good Practices For Pharmaceutical Microbiology Laboratories” prin licitația publică 16/02018, ceea ce poate fi un conflict de interes avînd ca rezultat restricționarea accesului altor operatori economici la anumite informații de natură tehnică care să ducă la întocmirea unei oferte pertinente și cu preț real.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 76 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Totodată, potrivit art. 80 alin. (1) din aceeași lege, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor se pronunță mai întâi asupra cazurilor de restituire a contestației, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la examinarea în fond a cauzei.

Din conținutul contestației, se constată cu certitudine că contestatorul a aflat despre eventuala încălcare a dreptului pretins la data de 22.09.2017.

Potrivit art. 77 alin. (1) lit. b) din Legea 131/15, operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestări în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 3, este mai mică decît pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3).

În aceste condiții, potrivit informațiilor publicate în SIA „RSAP” valoarea estimată a licitației publice nr. 17/02920, publicată în buletinul achizițiilor publice

nr.68 din 25.08.2017, este de 14000000,0 lei, prin urmare, această valoare este mai mică de 90000000,0 lei, prevăzută la art. 2 alin.(3), ceea ce impune respectarea termenului de 5 zile calendaristice pentru depunerea contestației.

Calculând termenul în care contestatorul avea deschisă cale de atac a contestației împotriva deciziei grupului de lucru, în considerarea dispozițiilor legale susmenționate, Agenția constată că acesta s-a împlinit la data de 27.09.2017, aceasta din urmă fiind ultima zi în care contestația putea fi considerată ca depusă în termen.

Astfel, prevederile art. 77 alin. (1) lit. b) din Legea 131/15 reglementează expres termenul în care un operator economic poate să-și valorifice dreptul de a depune o contestație, iar luând în considerare faptul că SRL „MOLDSERCON” urma să afle despre eventuala încălcare a drepturilor sale la data de 22.09.2017, contestația a fost depusă de către acesta abia la data de 29.09.2017, în fapt la 7 zile de la ziua în care a aflat despre circumstanțele contestate, ceea ce constituie un temei de decădere din dreptul de a contesta actele procedurale ale autorității contractante, fiind incidentă excepția de tardivitate care împiedică examinarea în fond a contestației.

Urmează de menționat și faptul că Curtea de Justiție a Uniunii Europene a apreciat că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lammerzahl, C-241/06, Rep., p. 1-8415, punctul 50).

În aceste circumstanțe, Legea 131/15 reglementează fără echivoc la art. 77 alin. (6) că contestația care a fost depusă cu nerespectarea termenelor prevăzute la alin. (1) și (2) este respinsă.

Reiesind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1), 76 alin. (1), 77 alin. (1) și (6), 80 alin. (2) lit. b) din Legea 131/15 privind achizițiile publice, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind tardivă contestația depusă de către SRL „MOLDSERCON”, pe marginea licitației publice nr. 17/02920.

Președintele completului

Alexandru CIUŞ

Membru

Eugenia ENI

Membru

Iacob PLĂMĂDEALĂ