



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et.4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-104-17 Data: 18.12.17

*privind soluționarea contestației formulate de către ÎM „Moldcell” SA,
înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02-141/17 la data de
29.11.2017, pe marginea procedurii de achiziție nr. 17/03721 din 17.11.2017, inițiată de către
Serviciul de Informații și Securitate privind achiziționarea serviciilor de telefonie mobilă*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația din 29.11.2017, depusă de către ÎM „Moldcell” SA cu sediul în mun. nr. de identificare (IDNO) 1002600046027, tel. , e-mail: moldcell@moldcell.md, în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție nr. 17/03721 din 17.11.2017, inițiată de către Serviciul de Informații și Securitate cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 166, tel. 022239391, e-mail: dtm_sis@sis.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 14.12.2017 ora 13³⁰, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, operatorului economic desemnat câștigător și ai autorității contractante.

Pretențiile contestatorului:

În calitate sa de persoană interesată, ÎM „Moldcell” SA informează că la data de 17.11.2017 a depus oferta în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 17/03721, privind achiziționarea serviciilor de telefonie mobilă pentru anul 2018, incluzând setul de acte solicitat cu excepția certificatului de conformitate.

Contestatorul susține că în perioada premergătoare depunerii ofertei, reprezentantul acestuia a solicitat detalii în ceea ce privește obiectul certificării, fiindu-i comunicat că acesta a fost inclus eronat în cerințele de calificare.

Totodată, ÎM „Moldcell” SA menționează că la deschiderea ofertelor, grupul de lucru pentru achiziții a confirmat repetat că certificatul de conformitate a fost inclus eronat în cerințele de calificare, fapt ce poate fi dovedit prin înregistrarea audio a ședinței.

Totuși, contestatorul precizează că oferta sa a fost descalificată din motivul neprezentării documentului obligatoriu din FDA - certificat de conformitate.

De asemenea, contestatorul menționează că potrivit art. 16 alin. (8) din Legea 131/15, criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

În același timp, ÎM „Moldcell” SA susține că în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității nr. 235 din 01.12.2011, evaluarea conformității cu titlu obligatoriu se realizează pentru produsele din domeniile prevăzute la anexa nr. 3, precum și pentru produsele neincluse în domeniile din această anexă, pentru care există cerințe prevăzute în reglementările tehnice respective, în conformitate cu art. 4 alin. (6) din Legea nr.420-XVI din 22 decembrie 2006 privind activitatea de reglementare tehnică.

Contestatorul comunică că serviciile de telefonie mobilă nu fac parte din lista domeniilor reglementate expusă în anexa nr. 3 la Legea nr. 235/11 și, respectiv, nu sunt supuse evaluării obligatorii. În concluzie, contestatorul consideră că stabilirea cerinței de prezentare a certificatului de conformitate pentru obiectul contractului de prestări servicii este neîntemeiată și abuzivă.

Totodată, ÎM „Moldcell” SA susține că, potrivit art. 16 alin. (4) din Legea 131/15, în cazul în care datele de calificare prezentate de ofertant/candidat sunt într-o măsură neînsemnată imprecise sau nu reflectă informația deplină, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări înainte de a lua decizia de descalificare a acestuia, iar potrivit art. 38 din aceeași lege, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Ca urmare a celor menționate, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea deciziei grupului de lucru pentru achiziții privind descalificarea acestuia, excluderea certificatului de conformitate din lista documentelor obligatorii de calificare, anularea contractului de achiziție publică și dispunerea examinării repetate în fond a ofertelor depuse de participanți, în baza prevederilor art. 80 alin. (5) și (6) din Legea nr. 131/15.

Totodată, în cadrul ședinței deschise, contestatorul a precizat că clarificările în privința certificatului de conformitate au fost solicitate prin telefon.

Argumentele autorității contractante:

Prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 8/2-1271 din 08.12.2017, autoritatea contractantă comunică că la procedura de achiziție publică nr. 17/03721 din 17.11.2017 privind achiziționarea serviciilor de telefonie mobilă pentru anul 2018 au fost depuse 2 oferte: ÎM „Moldcell” SA - 86 640,00 lei, inclusiv TVA, și SA „Moldtelecom” – 91 740,00 lei, inclusiv TVA.

Autoritatea contractantă menționează că a fost stabilit ca criteriu de evaluare - corespunderea tuturor cerințelor solicitate și cel mai mic preț fără TVA pe lot, iar contractul va fi încheiat pe suma alocată și, având drept temei art. 65 alin. (3) lit. a) din

Legea 131/15, grupul de lucru pentru achiziții a descalificat operatorul economic ÎM „Moldcell” SA din motivul lipsei documentului obligatoriu indicat în documentația de atribuire - „Certificat de conformitate”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că potrivit art. 17 lit. e) din Legea sus menționată, se vor aplica criteriile proporționale de calificare și selecție raportate la obiectul contractului referitoare numai la standarde de asigurare a calității. Concomitent, aceasta precizează că art. 22 alin. (1) din legea prenotată prevede că, în cazul în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate, emise de organisme independente, prin care se atestă faptul că operatorul economic respectă anumite standarde de asigurare a calității, aceasta trebuie să se raporteze la sistemele de asigurare a calității, bazate pe seriile de standarde europene relevante, certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea, sau la standarde internaționale pertinente, emise de organisme acreditate, iar alin. (2) din același articol stabilește că în cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte certificări prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Autoritatea contractantă mai menționează că operatorul economic SA „Moldtelecom” a prezentat certificatul de conformitate a serviciilor prestate eliberat de Organismul de Certificare a Sistemelor de Management al ÎS „Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare” fiind valabil până la 05 octombrie 2018, care potrivit cerințelor era obligatoriu.

În contextul celor menționate, grupul de lucru pentru achiziții al Serviciului de Informații și Securitate al RM consideră contestația depusă de operatorul economic ÎM „Moldcell” SA ca fiind nefondată și neîntemeiată, menținând decizia nr. 17/03721/001 din data de 22.11.2017 cu privire la rezultatele procedurii nr. 17/03721 din 17.11.2017 privind achiziționarea serviciilor de telefonie mobilă pentru anul 2018.

Totodată, în cadrul ședinței publice, reprezentanții autorității contractante au susținut că ședința de deschidere a ofertelor nu a fost înregistrată audio, deoarece pe ordinea de zi au fost examinate mai multe subiecte, inclusiv care conțineau secret de stat, iar în privința clarificărilor prin telefon referitor la certificatul de conformitate, aceasta a infirmat cele invocate de contestator.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 76 alin. (1) din Legea nr. 131/15, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține faptul că potrivit

art. 16 alin. (1) din Legea 131/15, în funcție de obiectul achiziției publice în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 44 alin. (1) din legea menționată, autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici.

Astfel, în anunțul de participare, publicat în Buletinul Achizițiilor Publice nr. 86 din 27.10.2017, autoritatea contractantă, în scopul verificării calificării operatorilor economici, a solicitat copia certificatului de conformitate.

Totodată, în cazul în care operatorului economic contestator nu îi era clară cerința privind certificatul de conformitate, acesta urma să depună o diligență minimă pentru a solicita clarificări în scris asupra documentației de atribuire, drept prevăzut de art. 34 din Legea 131/15. Mai mult, prin nedetalierea certificatului de conformitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire se prezumă acceptarea mai multor certificate ce atestă conformitatea serviciilor cu anumite standarde de asigurare a calității serviciilor.

De asemenea, potrivit art. 77 alin. (1) lit. a) din Legea 131/15, operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 3, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3) din aceeași lege. Conform art. 77 alin. (2) din legea expusă supra, depunerea contestației care se referă la acte ale autorității contractante care sunt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor se efectuează cu respectarea termenului menționat mai sus, însă nu mai târziu de data-limită de depunere a ofertelor stabilită de către autoritatea contractantă. Astfel, pretenția contestatorului privind excluderea certificatului de conformitate din lista documentelor obligatorii de calificare, în condiția în care este înaintată după data-limită de depunere a ofertelor, se respinge de Agenție ca fiind tardivă.

Totodată, prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta. Mai mult, prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât față de operatorii economici interesați în elaborarea ofertelor cât și față de autoritatea contractantă în evaluarea lor.

Prin urmare, potrivit art. 42 alin. (1) din Legea 131/15, operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și, implicit, cu cerințele de calificare.

Potrivit art. 16 alin. (3) din Legea 131/15 autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, iar potrivit art. 65 alin. (3) lit. a) autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare.

În aceste condiții, Agenția reține că autoritatea contractantă a descalificat întemeiat operatorul economic contestator pentru neîndeplinirea cerinței privind certificatul de conformitate și ajunge la concluzia de a respinge pretențiile contestatorului în acest sens.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1), art. 76 alin. (1), art. 80 alin. (2) din Legea 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația nr. 02-141/17 din 29.11.2017, depusă de către ÎM „Moldcell” SA pe marginea procedurii de achiziție nr. 17/03721 din 17.11.2017, inițiată de către Serviciul de Informații și Securitate privind achiziționarea serviciilor de telefonie mobilă.

Președintele completului

Viorel MOȘNEAGA

Membru

Angela NANI

Membru

Alexandru CIUȘ