



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-125-14 Data: 26.12.14

privind soluționarea contestației formulate de către „Profmarket Prim” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02-184/17 la data de 21.12.2017, pe marginea procedurii de achiziție nr. 17/03939 din 24.11.2017, inițiată de către IMSP Institutul de Medicină Urgentă privind achiziționarea lucrărilor de reparație a secțiilor chirurgia de zi și ortopedia nr. 2

La data de 21.12.2017, către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a parvenit spre soluționare contestația nr. 1/12 din 2017, depusă de către „Profmarket Prim” SRL cu sediul în mun. _____, of. _____, nr. de identificare (IDNO) 1010600025874, tel. _____ e-mail: profmarket_prim@yahoo.com, în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție nr. 17/03939 din 24.11.2017, privind achiziționarea lucrărilor de reparație a secțiilor chirurgia de zi și ortopedia nr. 2, inițiată de către IMSP Institutul de Medicină Urgentă, cu sediul în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă 1, e-mail: achiziții@urgenta.md, tel. 022250704.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată „Profmarket Prim” SRL, în cadrul procedurii de achiziție nr. 17/03939 din 24.11.2017, menționează că s-a adresat cu cerere de participare la procedura de achiziție sus menționată, îndeplinind toate condițiile invocate în anunțul de participare. Reieșind din pct. 7.1 al anunțului de participare, criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului a fost stabilit: oferta cea mai avantajoasă economic. Totodată, autoritatea contractantă a stabilit costul estimativ al lucrărilor ce urmau a fi executate în mărime de 2.000.000 lei fără TVA. Astfel, în viziunea contestatorului, costul estimativ a fost calculat reieșind din costul materialelor de construcție și importanța strategică a obiectului ce urma a fi reparat.

Operatorul economic contestator susține că la elaborarea ofertei a luat în calcul faptul că lucrările de reparație urmează a fi executate într-o instituție medico-sanitară publică, urmează să fie reparate secțiile chirurgie și ortopedie care sunt niște obiecte de o deosebită importanță și cu cerințe speciale, și prin urmare

solicită o atenție sporită la calitatea materialelor de construcție și a lucrărilor ce urmau a fi executate, fapt la ce a atras atenție și autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Din aceste considerente „Profmarket Prim” SRL în oferta sa a introdus prețurile corespunzătoare calității și proprietăților materialelor și a lucrărilor prevăzute nu numai pe piață, dar și cele prevăzute de normative în construcții elaborate și adoptate de organele de resort în construcții și ele sunt obligatorii la stabilirea ofertelor.

Astfel, „Profmarket Prim” SRL menționează că la deschiderea ofertelor s-a stabilit că cel mai jos preț a ofertei a fost propus de ÎI „Dicusar Veaceslav”, care diferă cu 37,63% față de costul estimativ al autorității contractante și aproximativ cu 11,48% față de oferta prezentată de contestator, nemaivorbind de ofertele prezentate de ceilalți participanți, care sunt oferte reale și mai aproape de sumele necesare pentru executarea lucrărilor. În viziunea contestatorului, micșorarea exagerată a contractului creează o imposibilitate vădită de a executa lucrările din materiale calitative și a efectua lucrările calitativ, ducând la imposibilitatea de a executa contractul până la bun sfârșit.

Suplimentar, operatorul economic contestator mai susține că grupul de lucru pentru achiziții al IMSP Institutul de Medicină Urgentă, declarând câștigător al procedurii de achiziție nr. 17/03939 din 24.11.2017 pe operatorul economic ÎI „Dicusar Veaceslav”, a manifestat imparțialitate și lipsă de obiectivitate, nu a asigurat eficiența achizițiilor publice și egalitatea ofertanților în fața legii, încălcând prevederile art. 14 alin. (2) din Legea 131/15. Respectiv, grupul de lucru a mai încălcat și prevederile art. 65 alin. (3) pct. e) din Legea 131/15, din dispoziția căruia rezultă că autoritatea contractantă este obligată să respingă, să nu accepte oferta care este anormal de scăzută, aceasta mai are obligația de a lua în considerare justificarea ofertei anormal de scăzute. Totodată, grupul de lucru îndeplinindu-și necorespunzător obligațiunile, manifestând imparțialitate și lipsă de obiectivitate la aprecierea ofertei a făcut posibilă câștigarea ofertei de către un operator economic căruia cu certitudine urma să-i fie respinsă oferta.

Operatorul economic contestator mai menționează că în art. 66 din Legea 131/15 este expres prevăzut care sunt consecințele și cum urmează să acționeze autoritatea contractantă în cazurile înaintării la licitație a ofertei cu prețul anormal de scăzut. Oferta anormal de scăzută este o ofertă în speță, la efectuarea lucrărilor de construcții sau prestarea serviciilor la un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu lucrările sau serviciile care urmează să fie executate sau prestate, în situația în care ofertantul nu reușește să demonstreze accesul său la o tehnologie specială sau la condiții de piață mai avantajoase, care i-ar permite să ofere un asemenea preț scăzut al ofertei. În speță, o întreprindere individuală este imposibil să aibă o tehnologie specială sau condiții de piață mai avantajoase, iar tot ce a fost indicat de ÎI „Dicusar Veaceslav” în micșorarea costului lucrărilor sunt niște invenții care nu pot duce la consecințe

legale. Tot în această normă de drept este prevăzut că o ofertă prezintă un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu lucrările ce urmează a fi executate, atunci când prețul ofertant reprezintă mai puțin de 85% din valoarea lucrărilor calculată de autoritatea contractantă. Însă în cazul dat prețul este nu cu 15%, ci cu aproximativ 38%.

Ca urmare a celor expuse operatorul economic contestator solicită următoarele:

1) anularea deciziei grupului de lucru privind atribuirea câștigătorului pe ÎI „Dicusar Veaceslav” la procedura de achiziție nr. 17/03939 din 24.11.2017;

2) obligarea autorității contractante să organizeze o nouă evaluare a ofertelor prezentate la procedura de achiziție nr. 17/03939 din 24.11.2017, în baza cărora să fie respinsă oferta prezentată de pe ÎI „Dicusar Veaceslav”;

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 76 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Totodată, potrivit art. 80 alin. (1) din aceeași lege, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor se pronunță mai întâi asupra cazurilor de restituire a contestației, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la examinarea în fond a cauzei.

Potrivit art. 77 alin. (1) lit. b) din Legea 131/15, operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 3, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3).

Conform informațiilor din SIA „RSAP” valoarea estimată a procedurii de achiziție nr. 17/03939 din 24.11.2017 este de 2.000.000 lei, fără TVA, și, prin urmare, această valoare este mai mică de 2.300.000 lei, prevăzută la art. 2 alin (3) din Legea 131/15, ceea ce impune respectarea termenului de 5 zile calendaristice, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului contestat, pentru valorificarea dreptului garantat de lege de a contesta.

Calculând termenul în care contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației împotriva rezultatelor procedurii de achiziție nr. 17/03939 din 24.11.2017, în considerarea dispozițiilor legale sus-menționate, Agenția constată că acesta s-a împlinit la data de 19.12.2017, aceasta din urmă fiind ultima zi în care contestația putea fi considerată ca depusă în termen.

Astfel, prevederile art. 77 alin. (1) din Legea 131/15 reglementează expres termenul în care un operator economic poate să-și valorifice dreptul de a depune o contestație, iar luând în considerare că „Profmarket Prim” SRL a aflat despre eventuala încălcare a drepturilor sale la data de 14.12.2017 prin scrisoarea nr. 01-71/1952, contestația însă a fost depusă de către acesta abia la data de 21.12.2017, ceea ce constituie un temei de decădere din dreptul de a contesta actele procedurale ale autorității contractante fiind incidentă excepția de tardivitate care împiedică examinarea în fond a contestației.

Urmează de menționat și faptul că, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a apreciat deja că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lammerzähl, C-241/06, Rep., p. 1-8415, punctul 50).

În aceste circumstanțe, Legea 131/15 reglementează fără echivoc la art. 77 alin. (6) că, contestația care a fost depusă cu nerespectarea termenelor prevăzute la alin. (1) este respinsă.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1), art. 76 alin. (1), art. 77 alin. (1) și (6), art. 80 alin. (2) lit. b), din Legea 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind tardivă contestația, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02-184/17 la data de 21.12.2017, depusă de către „Profmarket Prim” SRL, pe marginea procedurii de achiziție nr. 17/03939 din 24.11.2017.

Președintele completului

Membru

Membru



Eugenia ENI

Irina GUTNIC

Petru OPREA