



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 162, et.11,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

Nr. 03D-57-14 Data: 16.11.17

*privind soluționarea contestației formulată de către ICS „Reliable Solutions Distributor” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02-57/17 la data de 24.10.2017, pe marginea procedurii de achiziție nr. 17/03211 din 04.10.2017, inițiată de către Departamentul Instituțiilor Penitenciare privind achiziționarea computerelor de birou*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația din 24.10.2017, depusă de către ICS „Reliable Solutions Distributor” SRL cu sediul în , nr. de identificare (IDNO) 1010600010328, tel. , e-mail: [office@rsd.md](mailto:office@rsd.md), în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție nr. 17/03211 din 04.10.2017, inițiată de către Departamentul Instituțiilor Penitenciare cu sediul în mun. Chișinău, str. N. Titulescu, 35, tel. 022409714, e-mail: [dip@penitenciar.gov.md](mailto:dip@penitenciar.gov.md).

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 02.10.2017 ora 10.00 ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, operatorului economic câștigător și ai autorității contractante.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată ICS „Reliable Solutions Distributor” SRL susține că a fost informată prin scrisoarea nr. 10/4-4526 din 18.10.2017, recepționată la data de 19.10.2017, despre desemnarea ofertei ”MSA Grup” SRL ca și câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție nr. 17/03211 care, potrivit contestatorului, nu corespunde cu cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă și anume:

- Produsul propus nu oferă 1 M.2 conector (wi-fi Card), 1 half height PCIe x 16, 1 Display Port 1.2;
- Greutatea blocului de sistem este de 6 kg, fiind solicitat nu mai mult de 5,14 kg;
- Nu corespund nici dimensiunile solicitate, s-a prezentat 392,10 x 100 x 267, pe când s-a cerut Dimensiuni: 9.26cm x 29.2cm x 29.0cm și Dimensiuni (W x D x H mm) - 350 x 154 x 274;
- Compartimentul ” Unități citire/scriere DVD+/-RW nu este tip Bezel, Small Form Factor precum s-a solicitat;

- Produsul oferat nu are TCO Certified, Energy Star 6.1, inclusiv și certificările RoHS, EPEAT Gold 5;
- Monitorul oferat nu este tip Anti-Glare, 3H Hard Coating și nu dispune de Display Port.

În baza celor expuse mai sus și în temeiul art. 65 alin. (3) din Legea nr. 131/15 și a amendamentelor aduse la aceasta la 01.07.2016, 23.09.2016 și 03.10.2016, contestatorul solicită anularea deciziei de desemnare a câștigătorului deoarece a fost încălcată legea privind achizițiile publice prin faptul că oferta acestuia nu corespunde tuturor cerințelor solicitate.

### **Argumentele operatorului economic câștigător:**

În referința operatorului economic desemnat câștigător, recepționată de către Agenție în data de 31.10.2017 cu nr. 01-69/17, acesta consideră contestația ca inadmisibilă, neîntemeiată și pasibilă de respingere pentru următoarele motive:

*1. Contestația a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut de lege. Potrivit art. 77 alin. (1) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015 operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția prin depunerea unei contestații în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a unui act al autorității contractante considerat ilegal.*

Acesta susține că contestația care a fost depusă cu nerespectarea termenilor prevăzuți urmează a fi respinsă în temeiul art. 77 alin. (6).

În speță, câștigătorul precizează că contestatorul a depus contestația la data de 24.10.2017 fiind informat despre rezultatele procedurii de achiziție prin scrisoarea autorității contractante nr. 10/4-4526 emisă la 18.10.2017. Respectiv, acesta consideră că termenul de depunere a contestației a expirat la data de 23.10.2017.

*2. Contestația a fost depusă de o persoană neîmputernicită. Potrivit art. 7 alin. (4) din Legea privind achizițiile publice, contestația se depune în formă scrisă, în limba de stat, semnată și după caz ștampilată...*

Operatorul economic desemnat câștigător susține că contestația depusă reprezintă un act juridic, care urmează să producă efecte juridice importante pentru procedura de achiziție și urma a fi depusă de o persoană împuternicită.

Câștigătorul atrage atenția asupra faptului că potrivit informației de pe pagina web a Camerei Înregistrării de Stat, compania contestatorului este condusă de către administratorul Viorica Odobescu, iar contestația a fost semnată și depusă de către dl Andrian Cornei fără anexarea împuternicirilor corespunzătoare.

*3. La contestație nu au fost anexate documentele justificative.*

Operatorul economic desemnat câștigător mai menționează că potrivit art. 77 alin. (5) din Legea 131/15 contestatorul urma să anexeze la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la alin. (4), dacă acestea sunt disponibile, însă a fost anexat doar scrisoarea de informare, fără a furniza Agenției toate informațiile relevante speței.

Referitor la netemeinicia contestației câștigătorul susține:

- Sunt prezente 2 M.2 conector (wifi card +HDD), 1 half height PCIe x 16 + 1 half height PCIe x 1, 2 Display Port 1.2a (standard mai nou suportat de procesoare Intel de generația a 7-a);
- Greutatea depinde de configurația stației de lucru și în configurația solicitată nu depășește 5,14 kg;
- Au fost solicitate 2 tipuri de parametri la dimensiuni: 9,26 x 29,2 x 29 cm aproximativ 7,87 litri și 350 x 154 x 274 mm aproximativ 14,77 litri. A fost propus model cu 10,47 litri;
- A fost propus dispozitiv de mărimea standard care are viteza de scriere și citire mai performantă decât cea solicitată;
- Propusa sursă de alimentare de 220W puterea maximală efectivă pentru această sursă de alimentare aproximativ 180W conform necesităților configurației propuse de producător și testat la uzina producătorului;
- Produsul are toate certificatele solicitate fiind anexată broșura;
- Monitorul propus este AntiGlare. Producătorul nu indică acest parametru deoarece nu produce monitoare de tip Glare. Totodată, a fost oferit DisplayPort în forma de adapter inclus în preț, acest fapt a fost indicat în ofertă.

Pentru motivele de fapt și de drept sus-invocate, operatorul economic desemnat câștigător solicită să fie respinsă contestația depusă de ICS "Reliable Solutions Distributor" SRL ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată.

#### **Argumentele autorității contractante:**

Prin punctul său de vedere, scrisoarea nr. 10/4-4182 din 25.10.2017, autoritatea contractantă comunică că procedura nr. 17/03211 din 04.10.2017 privind achiziționarea computerelor de birou a fost desfășurată în strictă conformitate cu legislația în vigoare, rezultatele procedurii în cauză fiind contrasemnate în procesul-verbal de evaluare nr. 17/03211/001 din data de 18.10.2017.

În urma verificării documentelor și cerințelor tehnice prezentate de către ofertanți, în scopul consemnării corespunderii datelor de calificare ale acestora, autoritatea contractantă susține că s-a constatat că cel mai mic preț fără TVA pentru poziția "Workstation" a fost propus de către ofertantul SRL "MSA Grup" și anume 12166,67 lei pentru o bucată. Autoritatea contractantă menționează că acesta a propus blocul de alimentare cu puterea de 220W eficiența 85%, însă conform caracteristicilor tehnice solicitate valoarea puterii blocului de alimentare trebuie să fie 180W eficiența 85%, monitorul propus este de alt tip de marcă decât unitatea centrală.

Urmare celor relatate de către specialistul de resort, autoritatea contractantă precizează că membrii grupului de lucru nu au fost de acord cu respingerea ofertei SRL "MSA" care a oferit cel mai mic preț și anume:

1. Nu poate fi considerat bunul propus de o calitate mai joasă, dacă are capacitatea blocului de alimentare puterea de 220W eficiența 85%, deoarece el suportă și nivelul

care a fost solicitat, și un nivel de consum mai mare. De facto, blocul de regulă nu funcționează la puterea maximă, ci la puterea necesară pentru rularea programelor. În caietul de sarcini era necesar de a fi expres prevăzut cerința ca setul "Workstation" să fie de la același producător dar nu ca "*set calitate Brand International*".

2. Urmare a comparării caracteristicilor tehnice solicitate în pachetul de documente, ofertei și expunerii specialistului, s-a expus că în parametrii tehnici la monitor nu a fost indicat expres că monitorul ca brand urmează să fie identic cu blocul de sistem drept rezultat ofertantul a prezentat monitor set tip brand și respectiv corespunde solicitărilor tehnice. În ceea ce privește că blocul de alimentare urmează a fi de puterea 180W și 85% eficiență drept rezultat puterea sistemului e de 153W, varianta propusă de ofertant de 220W și 85% eficiență se obține o putere a sistemului de 187W, respectiv componenta propusă ar fi identică celei solicitate cu eficiența de 104, fapt ce nu diminuează caracteristicile tehnice ale produsului propus, ba din contra fiind mai avantajoase. Mai mult decât atât, în dependență de tipul de utilizare a bunului, acesta va mai avea posibilitate de a fi suplinit cu componente suplimentare ce ar permite amplificarea caracteristicilor tehnice, ce nu ar permite în cazul celui de 180W, produsul va lucra în subsarcină, respectiv îi va prelungi termenul de exploatare, mai mult ca atât în pachetul de documente nu este indicată restricționarea expresă că blocul de alimentare urmează să fie exclusiv de 180W și 85% eficiență, ci doar cel puțin egal cu acești parametri fiind indicată marja inferioară.

Ca urmare, în temeiul art. 65 alin. (4) lit. b) din Legea 131/15, autoritatea contractantă susține că grupul de lucru a decis de a califica operatorul economic SRL "MSA Grup" pe motivul întrunirii criteriilor expuse în documentația de atribuire și anume prezentarea celui mai mic preț și corespunderea documentelor obligatorii.

Totodată, în cadrul ședinței publice, la solicitarea membrilor completului de soluționare a contestației către reprezentanții autorității contractante de a explica esența celor 2 tipuri de parametri tehnici solicitați privind dimensiunile blocului de sistem, aceștia au susținut că blocurile de sistem brand internațional au una din cele 2 tipuri de dimensiuni.

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 76 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Totodată, conform art. 77 alin. (1) lit. a) din Legea 131/15 operatorul economic vătămât poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea

contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 3, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3).

Având în vedere că operatorul economic desemnat câștigător a invocat excepția de tardivitate a contestației depuse, depunerea acesteia de către o persoană neîmputernicită și neanexarea documentelor justificative, Agenția, înainte de a purcede la aprecierea aspectelor de fond, reține următoarele.

Potrivit datelor din Sistemul Informațional Automatizat "Registrul de Stat al Achizițiilor Publice" (SIA „RSAP”) valoarea estimată a procedurii nr. 17/03211 nu depășește pragul prevăzut la art. 2 alin. (3) din Legea 131/15, ceea ce impune respectarea termenului de 5 zile calendaristice, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului contestat, pentru valorificarea dreptului garantat de lege de a contesta.

Din conținutul contestației și din informația remisă ulterior ședinței deschise de către contestator și autoritatea contractantă s-a stabilit că ultima a transmis scrisoarea de înștiințare privind rezultatele procedurii prin poșta electronică în data de 19.10.2017, respectiv aceasta fiind data la care contestatorul a aflat despre pretinsul drept încălcat, iar contestația fiind depusă la Agenție în data de 24.10.2017. Calculând termenul în care contestatorul avea deschisă cale de atac a contestației împotriva deciziei grupului de lucru, în respectarea dispozițiilor legale sus-menționate, Agenția constată că acesta s-a împlinit la data de 24.10.2017, aceasta fiind ultima zi în care contestația poate fi considerată ca depusă în termen.

Astfel, Agenția respinge pretențiile operatorului economic desemnat câștigător privind excepția de tardivitate și reține că în conformitate cu termenul legal prevăzut la art. 77 alin. (1) din Legea 131/15, contestația în cauză a fost depusă în termen.

Referitor la depunerea contestației de către o persoană neîmputernicită, Agenția reține că contestatorul a prezentat în ziua desfășurării ședinței deschise, documentul ce justifică împuternicirea domnului Andrei Cornei de către administratorul companiei, doamna Odobescu Viorica și astfel, va respinge criticele în acest sens.

În ceea ce privește neanexarea la contestație a documentelor justificative, Agenția respinge și aceste critici, deoarece, în conformitate cu art. 77 alin. (5), contestatorul nu este obligat să anexeze actul atacat, dacă acesta nu este disponibil. În speță, actul atacat este procesul-verbal de evaluare care nu a fost atașat de către autoritatea contractantă împreună cu scrisoarea de înștiințare privind rezultatele procedurii.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Agenția reține faptul că în urma analizei ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de ICS "Reliable Solutions Distribuitor" SRL a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de SRL "MSA Grup", fapt consemnat în procesul-verbal de evaluare nr. 17/03211/001 din data de 18.10.2017.

Potrivit art. 37 alin. (1) din Legea 131/15 specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs având anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile acesteia.

Analizând oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător și cerințele autorității contractante, Agenția reține faptul că în mod nejustificat autoritatea contractantă a acceptat oferta depusă de SRL "MSA Grup", motivată prin faptul că nici în cadrul fișei tehnice a produsului *Workstation - Acer Veriton X4650G* la câștigător, nici în referința acestuia prezentată Agenției, nu este indicată greutatea produsului ofertat. Este de menționat că operatorul câștigător a comunicat în referință că greutatea ofertată nu depășește greutatea solicitată de autoritatea contractantă și a evitat să precizeze greutatea exactă a produsului ofertat, deci nu a demonstrat contrariul celor invocate de contestator.

Prin depunerea ofertei, SRL "MSA Grup" și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta. Mai mult, prin necontestarea în termenul legal a caietului de sarcini din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât față de operatorii economici interesați în elaborare ofertelor cât și față de autoritatea contractantă în evaluarea lor.

Astfel, potrivit art. 42 alin. (1) din Legea 131/15, operatorul economic desemnat câștigător avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și, deci, implicit, cu specificațiile tehnice.

Față de aceste aspecte, Agenția reține că SRL "MSA Grup" nu a făcut dovada conformității greutății produsului ofertat cu cerințele minime și obligatorii stabilite în documentația de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 65 alin. (3) din Legea 131/15, în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta SRL "MSA Grup".

Totodată, Agenția a constatat că ofertanții au abordat neuniform soluțiile tehnice în privința dimensiunilor solicitate, aceasta datorându-se exclusiv autorității contractante care nu a făcut lămuriri în această privință în documentația de atribuire. Astfel, contestatorul a prezentat blocul de sistem încadrându-se în unul dintre cele 2 tipuri de parametri solicitați, iar ofertantul desemnat câștigător a prezentat oferta combinând ambii parametri. Argumentele câștigătorului privind combinația celor 2 tipuri de dimensiuni nu pot fi reținute de Agenție, deoarece autoritatea contractantă nu a indicat în documentația de atribuire un interval/combinație dintre acestea două.

În consecință, grupul de lucru, în cazul omisiunii specificării intervalului/combinației menționate mai sus, sau a clarificărilor precum că e suficientă corespunderea cu doar una dintre cele două tipuri de parametri privind dimensiunile, urma să anuleze procedura de atribuire în temeiul art. 67 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 131/15, întrucât la evaluarea ofertelor acesta se afla în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 6 din aceeași lege.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile grupului de lucru sunt și cele de evaluare a ofertelor tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire, Agenția constată că această verificare nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, pretenția contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de operatorul economic desemnat câștigător este întemeiată, urmând să fie admisă.

Mai mult, chiar dacă greutatea și dimensiunile produsului solicitat nu țin de performanța acestuia, indicarea acestor parametri în specificațiile tehnice fără o argumentare în acest sens, restricționează într-o oarecare măsură participarea operatorilor economici la procedura de achiziție. Pornind de la ipoteza că în documentația de atribuire nu ar fi fost făcută referire la greutate și dimensiuni ale bunului solicitat, contestatorul sau alți potențiali participanți au fi putut să ofere alte produse cu un eventual preț mult mai avantajos. Astfel, prin impunerea unor cerințe tehnice în documentația de atribuire, dar ulterior acceptarea unei oferte neconforme acestor specificații, se constată încălcarea principiului tratamentului egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici în conformitate cu art. 6 lit. h) din Legea 131/15. Cu referire la celelalte pretenții ale contestatorului, Agenția nu se va mai expune în continuare deoarece, concluzionând din cele menționate mai sus, deja au fost constatate condițiile de respingere a ofertei operatorului economic desemnat câștigător SRL "MSA Grup".

Reieșind din cele expuse și luând în considerare faptul că măsuri de remediere a încălcărilor constatate nu mai pot fi dispuse în virtutea existenței unor abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (1) lit. g), art. 75 alin. (1), art. 76 alin. (1), art. 80 alin. (2) și alin. (6) din Legea 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02-57/17 din 24.10.2017, depusă de către ICS „Reliable Solutions Distributor” SRL;
2. Se anulează procedura de achiziție nr. 17/03211 din 04.10.2017, inițiată de către Departamentul Instituțiilor Penitenciare privind achiziția computerelor de birou, inclusiv contractul nr. 15 din 23.10.2017.

**Președintele completului**

**Membru**

**Membru**

**Irina GUTNIC**

**Angela NANI**

**Iacob PLĂMĂDEALĂ**