



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 162, et.11,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

Nr 03D-40-14 Data: 08.11.17

*privind soluționarea contestației formulată de către BTS Pro SRL,  
înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02-94/17 la data de  
10.11.2017, pe marginea procedurii de achiziție nr. 17/04021 din 01.12.2017, inițiată de către  
Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură privind achiziționarea computerelor de birou și  
imprimantelor*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația din 10.11.2017, depusă de către BTS Pro SRL cu sediul în mun. Chișinău, . de identificare (IDNO) 1008600061565, , e-mail: [office@bts.md](mailto:office@bts.md), în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție nr. 17/04021 din 01.12.2017, inițiată de către Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel mare și Sfânt, 162, tel. 022210194, e-mail: [mihaela.veverita@aipa.gov.md](mailto:mihaela.veverita@aipa.gov.md).

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 17.11.2017 ora 14.00 ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și ai autorității contractante.

### Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, BTS Pro SRL susține că în cadrul specificațiilor tehnice la procedura 17/04021 din 01.12.2017 inițiată de către Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, contrar prevederilor art. 37. alin 4) din Legea 131/15, s-au indicat următoarele denumiri de marcă comercială pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 5:

*Sistem de operare Pre-instalat Windows 10 Pro licențiat de 64 biti*

*Software: Microsoft Office 2016+*

*Antivirus Bitdefender Gravity Zone Business Security*

Ca urmare celor invocate, contestatorul solicită modificarea parametrilor tehnici sus menționați.

## **Argumentele autorității contractante:**

Prin punctul său de vedere, scrisoarea nr. 321/07 din 16.11.2017, autoritatea contractantă comunică că nu acceptă modificarea parametrilor tehnici referitor la produsele software pre-instalate din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă susține că toate produsele software menționate în contestare sunt comercializate și recomercializare în regim liber de către agenții economici din R. Moldova cât și din străinătate, fără a exista careva impedimente în distribuția lor, în acest mod în viziunea acesteia nu se favorizează nici un agent economic și a anexat ofertele din magazinele on-line.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că Secția Tehnologii Informaționale din cadrul Agenției, dispune de personal licențiat în administrarea sistemelor de operare Microsoft Windows, astfel utilizarea altor sisteme ar presupune costuri adiționale de instalare, configurare menenanță uzuală, inclusiv pentru asigurarea reinstruirii atât a administratorilor cât și pentru instruirea întregului personal.

Un alt factor important în viziunea autorității contractante este că sistemele informaționale ale Agenției și baza de date a beneficiarilor de subvenții sunt create, testate și adaptate pentru interacțiunea cu sistemul de operare descris în parametrii tehnici, iar trecerea în utilizarea unui alt sistem de operare ar putea crea anomalii și erori tehnice în exploatarea bazei de date astfel încât, adaptarea și reconfigurarea acestora presupun cheltuieli adiționale.

Autoritatea contractantă mai menționează că în cadrul procedurii a fost ales sistemul antivirus „Bitdefender” deoarece acesta a fost calificat ca fiind cel mai bun produs antivirus 2017 pentru mașinile cu sistem de operare Windows 10 și MacOS (conform <http://www.toptenreviews.com/software/security>) având o detecție și înălțurare de 100% a programelor „răufăcătoare” și luând în considerare că în anul 2017 s-a înregistrat un top al atacurilor de tip ransomware în țările CSI și Europa, soluția Bitdefender s-a stabilit a fi cea mai eficientă în prevenirea acestor tipuri de atacuri.

Astfel, conform art. 37 alin. (4) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă subliniază că „în cazul în care nu există un mod suficient de exact de expunere a cerințelor față de achiziție, iar o astfel de referință este inevitabilă, caracteristicile vor include cuvintele „sau echivalentul”. Mai mult ca atât, aceasta susține că alin. (2) al Legii sus invocate prevede că „Specificațiile tehnice ale obiectului achiziției trebuie să corespundă cerințelor autorității contractante privind calitatea, eficiența, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele și metodele de producere, precum și procedeele de determinare a conformității lui cu cerințele din documentația de atribuire”.

Un alt criteriu de selectare pentru autoritatea contractantă a fost prețul și funcționalitatea, dar și realizarea de mai mulți agenți economici în domeniu, din RM care ulterior ar putea oferi suport sau înnoirea licențelor, iar în urma analizelor prețurilor produselor antivirus licențiate, cu suport 24/7, autoritatea contractantă a

constatat că cel mai mic preț per utilizator cu administrare end-point îl deține Bitdefender Business Security. Aceasta consideră că acest fapt este în interesul AIPA, deoarece în aşa mod se poate asigura integritatea datelor deținute la un preț rezonabil și acceptabil.

Autoritatea contractantă, ținând cont că este o instituție publică finanțată din bugetul statului, care administrează banii Statului, susține că nu poate să nu utilizeze un produs antivirus ce nu ar satisface criteriile de securitate informațională și să risipească bani pe produse software care nu corespund cerințelor interne.

Totodată, autoritatea contractantă consemnează că procedură este adaptată în funcție de evoluția cerințelor pe piață și evoluția tehnologiilor informaționale și precizează că nu dispune de resurse financiare adiționale neplanificate pentru administrarea și mențenanța altor sisteme de operare, și dacă SRL BTS PRO își asumă toate obligațiunile de instruire a personalului și manipularile de instalare, configurare, administrare pe următorii 5 ani prin intermediul unui contract de tip SLA GRATUIT și ferm de disponibilitate 99.99% și remedierea solicitărilor în cel mult 1 ora, atunci ar putea accepta careva modificări a parametrilor tehniči.

În această ordine de idei, autoritatea contractantă consideră că prin specificațiile tehnice invocate, nu a lezat accesul operatorului economic de a participa la procedura nr. 17/04021, or operatorul economic nu întrunește condițiile solicitate, sau nu poate prezenta oferte conforme cu cerințele oficiale ale procedurii de atribuire, ceea ce și impune un impediment întru participare.

#### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 76 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma căruia fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Procedând la analiza în fond a contestaiei, Agenția reține faptul că în anunțul de participare, publicat în Buletinul Achizițiilor Publice nr. 90 din 10.11.2017, privind achiziționarea computerelor de birou și imprimantelor de către Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, autoritatea contractantă a făcut referire la mărcile comerciale invocate de contestator constatănd lipsa sintagmei "sau echivalentul".

Conform art. 37 alin. (4) din Legea 131/15 specificațiile tehnice nu vor face referință la o anumită marcă comercială sau la un anumit agent economic, la un brevet, o schiță sau un tip de bunuri, de lucrări și de servicii, nu vor indica o origine concretă, un producător sau un operator economic concret. În cazul în care nu există un mod suficient de exact de expunere a cerințelor față de achiziție, iar o astfel de referință este inevitabilă, caracteristicile vor include cuvintele "sau echivalentul".

Astfel, nu pot fi reținute argumentele autorității contractante în ceea ce privește produsele software *Microsoft* din considerentul că aceasta dispune de personal

licențiat în administrarea acestor produse, iar utilizarea altor sisteme ar presupune costuri adiționale de instalare, de configurare, de menenanță uzuală, inclusiv pentru asigurarea reinstruirii atât a administratorilor cât și pentru instruirea întregului personal, deoarece indicarea în documentația de atribuire a mărcilor comerciale contravine articolului sus menționat ceea ce impune ca autoritatea contractantă să adauge sintagma ”sau echivalentul”.

Prin urmare, este de menționat că autoritatea contractantă are obligația de a respecta principul asigurării concurenței, iar în acest sens, indicarea oricăror mărci comerciale în caietele de sarcini, implicit, duce la încălcarea acestuia. Totuși, art. 6 din Legea 131/15 reglementează și principiul minimizării riscurilor autorității contractante ceea ce presupune că autoritatea contractantă prin realizarea achizițiilor publice trebuie să se asigure că produsele achiziționate vor satisface necesitățile acesteia, care în speță, pot fi prevăzute ca și cerințe de compatibilitate ale sistemelor operaționale ofertate cu cele existente, pentru a nu perturba, pe de o parte, activitatea autorității, iar pe de altă parte de a asigura funcționalitatea sistemelor informative disponibile în cadrul autorității contractante

Suplimentar, având în considerare faptul că autoritatea contractantă realizează achiziții publice pentru necesitățile sale și în măsura în care oferirea unor sisteme operaționale freeware ar face imposibilă evaluarea ofertelor din punct de vedere finanțiar, este indicat ca sistemele operaționale freeware să nu fie eligibile pentru procedura din speță.

În ceea ce privește programul antivirus, Agenția nu poate reține argumentele autorității contractante având în vedere faptul că aceasta nu își extinde rețeaua de licențe antivirus, iar avantajele enumerate în punctul său de vedere nu pot servi ca justificare pentru a eluda art. 37 alin. (4) din Legea 131/15 ajungând, astfel, la concluzia de a admite pretențiile contestatorului și în acest sens.

În același timp, este de menționat faptul că articolul invocat mai sus reglementează modalitatea de întocmire a specificațiilor tehnice, astfel, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale/europene, la omologări tehnice naționale/europene, la standarde internaționale sau la alte referințe tehnice elaborate de organisme de standardizare naționale/europene; în cazul în care acestea nu există, specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate care trebuie să fie suficient de precis descrise încît să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziții publice, iar autorității contractante – să atribuie contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum este prevăzut la lit. b), cît și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate astfel cum este prevăzut la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.

În aceste condiții, specificațiile tehnice urmează a fi întocmite, astfel încât, pe de o parte să se obțină eficiența achizițiilor publice, iar pe de altă parte să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziții publice, iar autorității contractante – să atribuie contractul respectiv.

Reiesind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1), art. 76 alin. (1), art. 37, art. 80 alin. (2) și alin. (3) din Legea 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e :

1. Se admite contestația nr. 02-94/17 din 10.11.2017, depusă de către BTS Pro SRL;

2. Se obligă Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, în termen de 3 zile din data adoptării prezentei decizii, să modifice specificațiile tehnice, cu respectarea prevederilor art. 37 din Legea 131/15, cu indicarea expresă a sintagmei "sau echivalentul" în cazul produselor *Microsoft*, inclusiv cu indicarea cerințelor de compatibilitate, și precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale pentru programul antivirus;

3. Se obligă Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură să prelungească termenului de depunere a ofertelor la procedura nr. 17/04021 din 01.12.2017 cu cel puțin 3 zile din data publicării modificărilor dispuse;

4. Se obligă Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură să informeze Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și Agenția Achiziției Publice cu privire la realizarea remediilor impuse pe marginea procedurii nr. 17/04021 din 01.12.2017.

**Președintele completului**



**Viorel MOȘNEAGA**

**Membru**

**Angela NANI**

**Membru**

**Alexandru CIUŞ**