



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 162, et.11,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

D E C I Z I E

Nr. 03D-46-A Data: 30.11.17

*privind soluționarea contestației formulate de către „Tiluana” SRL,
înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02-86/17 la data
de 06.11.2017 pe marginea procedurii de achiziție nr. 17/03340 din 10.10.2017 inițiată de
către Direcția Educație Tineret și Sport sect. Botanica privind achiziționarea aparatelor de
uz casnic și utilaj tehnologic cu referire la necesitățile de dotare a blocului alimentar în
instituțiile de educație timpurie subordonate DETS Botanica*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația depusă de către „Tiluana” SRL cu sediul în mun.

nr. de identificare (IDNO) 1004600047752, tel. , e-mail: horecagrup@gmail.com, în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție nr. 17/03340 din 10.10.2017, inițiată de către Direcția Educație Tineret și Sport sect. Botanica cu sediul în mun. Chișinău, b-ul. Traian, 21/2, tel. , e-mail: detsbotanic@gmail.com.

În scopul examinării contestației depuse, Agenția a organizat la data de 21.11.2017 ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, autorității contractante și operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată „Tiluana” SRL menționează că, nu este de acord cu decizia grupului de lucru nr. 01-19/917 din 03.11.2017 prin care a fost descalificată oferta sa din motivul neprezentării documentelor solicitate în caietul de sarcini, și anume lipsește actul care atestă dreptul de a livra bunuri. Contestatorul menționează că a participat la licitația publică nr. 17/03340 din 10.10.2017, oferta ei fiind depusă potrivit caietului de sarcini elaborat de către Direcția Educație și Sport sect. Botanica (DETS Botanica). Astfel, contestatorul a prezentat o declarație privind prezentarea actului care atestă dreptul de a livra bunuri, deoarece la momentul depunerii ofertei, documentul - autorizația de funcționare, a fost transmisă la prelungire în Departamentul de Comerț din motivul schimbării adresei.

De asemenea, contestatorul precizează că grupul de lucru nu s-a adresat la acesta cu o solicitare de a prezenta autorizația de funcționare, care a fost transmisă la prelungire. Mai mult ca atât, contestatorul susține că grupul de lucru nu a dat explicații privind posibilitatea de a primi declarația privind prezentarea actului care atestă dreptul de a livra bunuri nici la momentul deschiderii ofertei nici în termenul de analiză a ofertelor.

Astfel, contestatorul consideră că grupul de lucru al DETS Botanica a încălcăt normele Legii 131/15, și anume principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice și regulamentul examinării ofertelor, solicitând anularea deciziei nr.01-19/917 din 03.11.2017 și adoptarea unei noi decizii pe marginea licitației publice nr.17/03340 din 10.10.2017.

Argumentele autorității contractante:

Direcția Educație Tineret și Sport sect. Botanica susține că urmare a examinării contestației depuse, consideră argumentele operatorului economic neîntemeiate și nefondate din următoarele motive.

În urma evaluării, examinării, comparării, corespunderii documentelor de calificare solicitate în documentația de atribuire, care au fost prezentate de către operatorul economic „Tiluana” SRL în cadrul licitației publice nr.17/03340, autoritatea contractantă comunică că grupul de lucru a constatat la momentul deschiderii ofertelor că contestatorul nu a prezentat actul care atestă dreptul de a livra bunuri (fapt fixat prin înregistrarea audio/video a ședinței). Totodată, autoritatea contractată menționează că operatorul economic contestator s-a obligat prin declarația semnată de către directorul companiei, să prezinte în termen de 5 zile din momentul deschiderii ofertelor autorizația de funcționare.

În acest context, autoritatea contractantă susține că respectiva autorizație nu i-a fost prezentată, astfel prin decizia grupului de lucru din 02.11.2017 bazată pe prevederile art. 65 alin.(3) lit.a) contestatorul a fost descalificat.

Reieșind din cele menționate, DETS sect.Botanica își menține în totalitate decizia, și o consideră întemeiată și corectă.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 76 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma căruia fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Procedând la examinarea în fond a cauzei, Agenția reține faptul că conform celor relatate de către autoritatea contractantă și în rezultatul analizei procesului-

verbal al şedinţei grupului de lucru din 10.10.2017 şi a scrisorii de înştiinţare a operatorilor economici despre rezultatele procedurii nr. 01-19/917 din 03.11.2017, contestatorul a fost descalificat pe motivul neprezentării actului care atestă dreptul de a livra bunuri.

Este de menţionat că, în conformitate cu prevederile art. 16 alin.(1) din Legea 131/15, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziţie publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autorităţile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziţie publică. În funcţie de obiectul achiziţiei publice, în sensul art. 1, şi de tipul procedurii alese conform art. 44 alin. (1) din Legea 131/15, autoritatea contractantă are obligaţia de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare şi selecţie, precum şi documentele-suport, prevăzute de legislaţia în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Totodată, potrivit art. 16 alin. (3) din Lega 131/15 autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului şi criteriilor expuse în documentaţia de atribuire, iar potrivit art. 65 alin.(3) lit.a), autoritatea contractantă nu acceptă ofertă în cazul în care ofertantul nu îndeplineşte cerinţele de calificare.

Astfel, Agenţia reţine descalificarea operatorului economic contestator pentru neprezentarea actului care atestă dreptul de a livra bunuri, drept una argumentată, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu poate accepta declaraţia pe proprie răspundere a contestatorului, prin care acesta se obligă să prezinte ulterior un act solicitat de autoritatea contractantă, or prin aceasta autoritatea contractantă ar încalca prevederile art.65 alin.(4) din Legea 131/15 şi anume, la determinarea ofertei câştigătoare, autoritatea contractantă evaluează şi compară ofertele primite folosind modul şi criteriile expuse în documentaţia de atribuire. Nu se va folosi nici un criteriu neprevăzut în documentaţia de atribuire.

Astfel, prezentarea actului ce atestă dreptul de a livra bunuri, ulterior desfăşurării procedurii de achiziţie, constituie o modificare a ofertei care face ca aceasta să corespundă unor cerinţe cărora iniţial nu le corespundeau, în speţă, prin prezentarea ulterioară a actului care demonstrează dreptul de a livra bunuri.

Este de menţionat că „Tiluana” SRL prin declaraţia pe proprie răspundere de prezentare a actului care atestă dreptul de a livra bunuri, s-a obligat să prezinte actul, solicitat de către autoritatea contractantă în termen de 5 zile. Astfel, atât autoritatea contractantă prin punctul său de vedere nr. 01-19/941 din 15.11.2017 cât şi operatorul economic contestator în şedinţă deschisă au confirmat faptul neprezentării autorizaţiei de către „Tiluana” SRL pînă la anunţarea rezultatelor procedurii de achiziţie. Agenţia constată aceste acţiuni contrare principiului tratamentului egal şi imparţialităţii în privinţa tuturor operatorilor economici, în măsura în care, unii operatori economici au depus diligenţa necesară pentru

întocmirea corespunzătoare a ofertei, iar alții, în speță „Tiluana” SRL, a beneficiat de o perioadă suplimentară pentru prezentarea documentelor de calificare și de a face oferta să conformă cerințelor cărora inițial nu le corespundeau.

Prin urmare, Agenția constată că nefondate pretențiile contestatorului „Tiluana” SRL și în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1), art. 76 alin. (1), art. 80 alin. (2) lit. b) din Legea 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge contestația din 06.11.2017, depusă de către „Tiluana” SRL.

Președintele completului

Membru

Membru


Nani

Irina GUTNIC

Angela NANI

Iacob PLĂMĂDEALĂ