



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 162, et.11,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

D E C I Z I E

Nr. 03D-14-17 Data: 30.11.17

*privind soluționarea contestației formulate de către „Tiluana” SRL,
înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02-85/17 la data
de 06.11.2017 pe marginea procedurii de achiziție nr. 17/03288 din 11.10.2017 inițiată de
către Direcția Educație Tineret și Sport sect. Botanica privind achiziționarea aparatelor de
uz casnic și utilaj tehnologic cu referire la necesitățile de dotare a blocului alimentar în
instituțiile preuniversitare subordonate DETS Botanica*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația depusă de către „Tiluana” SRL cu sediul în mun. Chișinău, str. Milescu Spătaru 17, of.10, nr. de identificare (IDNO) 1004600047752, tel. , e-mail: horecagrup@gmail.com, în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție nr. 17/03288 din 11.10.2017, inițiată de către Direcția Educație Tineret și Sport sect. Botanica cu sediul în , tel. 022776711, e-mail: detsbotanic@gmail.com.

În scopul examinării contestației depuse, Agenția a organizat la data de 20.11.2017 ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, autorității contractante și operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată „Tiluana” SRL menționează că, nu este de acord cu decizia grupului de lucru nr. 01-19/918 din 03.11.2017 prin care a fost descalificată oferta sa din motivul neprezentării documentelor solicitate în caietul de sarcini, și anume lipsește licență de activitate sau autorizația, și declarația de neimplicare în practici frauduloase și de corupere. Contestatorul menționează că a participat la licitația publică nr. 17/03288 din 11.10.2017 cu ofertă depusă potrivit caietului de sarcini elaborat de către Direcția Educație și Sport sect. Botanica (DETS Botanica). Astfel, contestatorul informează că a prezentat o declarație privind prezentarea actului care atestă dreptul de a livra bunuri, deoarece, la momentul depunerii ofertei, documentul (autorizația de funcționare), a fost transmisă la prelungire în Deparatemntul de Comerț din motivul schimbării adresei. De asemenea, contestatorul precizează că în momentul deschiderii ofertei

a fost indicat că „Tiluana” SRL a prezentat Formularul F3.4 - Declarația privind neimplicarea în practici frauduloase și de corupere din 11.10.2017, acest fapt, fiind înregistrat în format audio și video, fixat și în protocolul ședinței de deschidere.

Operatorul economic contestator mai menționează că grupul de lucru nu s-a adresat la acesta cu o solicitare de a prezenta autorizația de funcționare, care a fost transmisă la prelungire. Mai mult ca atât, contestatorul susține că grupul de lucru nu a dat explicații privind posibilitatea de a primi declarația privind prezentarea actului care atestă dreptul de a livra bunuri nici la momentul deschiderii ofertei nici în termenul de analiză a ofertelor.

Astfel, contestatorul consideră că grupul de lucru al DETS Botanica a încălcat normele Legii 131/15, și anume principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, și regulamentul examinării ofertelor, solicitând anularea deciziei nr.01-19/918 din 03.11.2017 și adoptarea unei noi decizii pe marginea licitației publice nr.17/03288 din 11.10.2017.

Argumentele autorității contractante:

DETSBotanica susține că urmare a examinării contestației depuse, consideră argumentele operatorului economic neîntemeiate și nefondate din următoarele motive.

În urma evaluării, examinării, comparării, corespunderii documentelor de calificare solicitate în documentația de atribuire, care au fost prezentate de către operatorul economic „Tiluana” SRL în cadrul licitației publice nr.17/03288, autoritatea contractantă comunică că grupul de lucru a constatat la momentul deschiderii ofertelor că contestatorul nu a prezentat actul care atestă dreptul de a livra bunuri (fapt fixat prin înregistrarea audio/video a ședinței). Totodată, autoritatea contractată menționează că operatorul economic contestator s-a obligat prin declarația semnată de către directorul companiei, să prezinte în termen de 5 zile din momentul deschiderii ofertelor autorizația de funcționare.

În acest context, autoritatea contractantă susține că respectiva autorizație nu i-a fost prezentată, astfel prin decizia grupului de lucru nr. 02.11.2017 bazată pe prevederile art. 65 alin.(3) lit.a) al Legii nr. 131/15 contestatorul a fost descalificat.

Reieșind din cele menționate, DETS sect.Botanica își menține în totalitate decizia, și o consideră întemeiată și corectă.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 76 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a

vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma căruia faptul a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Procedând la examinarea în fond a cauzei, Agenția reține faptul că conform celor relatate de către autoritatea contractantă și în rezultatul analizei procesului-verbal al ședinței grupului de lucru din 02.11.2017 și a scrisorii de înștiințare a operatorilor economici despre rezultatele procedurii nr. 01-19/918 din 03.11.2017, contestatorul a fost descalificat pe motivul neprezentării declarației de neimplicare în practici frauduloase și de corupere și a actului care atestă dreptul de livra bunurile respective.

În ceea ce privește declarația de neimplicare în practici frauduloase și de corupere, este de menționat că, în conformitate cu prevederile art. 16 alin.(1) din Legea 131/15, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 44 alin. (1) din Legea 131/15, autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Totodată, potrivit art. 16 alin. (3) din Lega 131/15 autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, iar potrivit art. 65 alin.(3) lit.a), autoritatea contractantă nu acceptă ofertă în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare. Astfel, Agenția constată nefondată pretenția operatorului economic contestator ce ține de neprezentarea declarației de neimplicare în practici frauduloase și de corupere, deoarece aceasta lipsește la dosarul achiziției, declarația la care s-a referit contestatorul precum că ar fi fost prezentată s-a dovedit a fi pentru altă procedură. Aceleași prevederi sunt aplicabile în cazul descalificării operatorului economic „Tiluana” SRL pentru neprezentarea autorizației de funcționare, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu poate accepta declarația pe proprie răspundere a contestatorului, prin care acesta se obligă să prezinte ulterior un act solicitat de către autoritatea contractantă, or prin aceasta autoritatea contractantă ar încălca prevederile art.65 alin.(4) din Legea 131/15 și anume, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă evaluează și compară ofertele primite folosind modul și criteriile expuse în documentația de atribuire. Nu se va folosi nici un criteriu neprevăzut în documentația de atribuire.

Astfel, prezentarea actului ce atestă dreptul de a livra bunuri, ulterior desfășurării procedurii de achiziție, constituie o modificare a ofertei care face ca

aceasta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundeau, în speță, prin prezentarea ulterioară a actului care demonstrează dreptul de a livra bunuri.

Este de menționat că „Tiluana” SRL prin declarația pe proprie răspundere de prezentare a actului care atestă dreptul de a livra bunuri, s-a obligat să prezinte autorizația, solicitată de către autoritatea contractantă în termen de 5 zile. Astfel, atât autoritatea contractantă prin punctul său de vedere nr. 01-19/941 din 15.11.2017 cât și operatorul economic contestator în ședință deschisă au confirmat faptul neprezentării autorizației de către „Tiluana” SRL până la anunțarea rezultatelor procedurii de achiziție.

Prin urmare, acțiunile nominalizate sunt contrare principiului tratamentului egal și imparțialității în privința tuturor operatorilor economici, în măsura în care, unii operatori economici au depus diligența necesară pentru întocmirea corespunzătoare a ofertei, iar alții operatori economici, în speță „Tiluana” SRL, a solicitat autorității contractante o perioadă suplimentară pentru prezentarea documentelor de calificare în scopul de a face oferta sa conformă cerințelor cărora inițial nu le corespundeau.

Prin urmare, Agenția constată ca nefondate pretențiile contestatorului „Tiluana” SRL și în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1), art. 76 alin. (1), art. 80 alin. (2) lit. b) din Legea 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

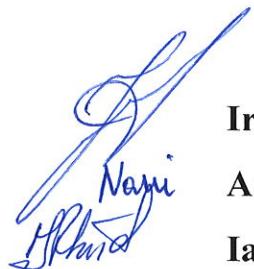
d e c i d e:

Se respinge contestația din 06.11.2017, depusă de către „Tiluana” SRL.

Președintele completului

Membru

Membru



Irina GUTNIC


Angela NANI


Iacob PLĂMĂDEALĂ