



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 162, et.11,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

D E C I Z I E

Nr. 03D-82/14 Data: 05.12.14

privind soluționarea contestației formulată de către SRL „Talimax Grup”, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02-95/17 la data de 10.11.2017 pe marginea procedurii de achiziție nr. 17/03246 din 08.11.2017, inițiată de către Colegiul de Ecologie din Chișinău privind achiziția lucrărilor de reparație a blocurilor sanitare și schimbarea ferestrelor la căminul studențesc din strada Burebista 68/2

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 2 din 10.11.2017, depusă de către SRL „Talimax Grup” cu sediul în mun. nr. de identificare (IDNO) 1013600005541, tel.

e-mail: talimax@mail.ru, în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție nr. 17/03246 din 08.11.2017, inițiată de către Colegiul de Ecologie din Chișinău cu sediul în mun. Chișinău, str. Burebista 70, tel. 022555508, e-mail: zinovlea@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 27.11.2017 ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și ai autorității contractante.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție nr. 17/03246 din 08.11.2017, SRL „Talimax Grup” menționează că, a participat la licitația organizată de către Colegiul de Ecologie din Chișinău în conformitate cu cerințele înaintate de autoritatea contractantă conform Fișei de Date a Achiziției. Astfel, la deschiderea ofertelor, operatorul economic contestator a oferit cel mai mic preț în raport cu ceilalți operatori economici, iar ce ține de cerințele de calificare a documentelor prezentate de către SRL „Talimax Grup”, nimeni nu a avut nici o obiecție, atât autoritatea contractantă, cât și operatorii economici participanți.

Operatorul economic contestator susține că la data de 08 noiembrie 2017 a primit de la autoritatea contractantă Ordinul nr. 273 prin care este informat că oferta prezentată de SRL „Talimax Grup” este descalificată conform art. 67 alin. (1) lit. g) al Legii privind achizițiile publice nr. 131/15 și prevederilor art. 150 pct. 6 al Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 669 din 27.05.2016.

Contestatorul SRL „Talimax Grup” precizează că nu a comis erori sau omisiuni prevăzute în art. 67 alin (1) lit. g) și art. 150 pct. 6 al Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 669 din 27.05.2016, respectiv, nu a avut nici o vină de a pune în imposibilitate autoritatea contractantă de a adopta măsuri corective.

Contestatorul mai menționează că în Ordinul nr. 273 emis de Colegiul de Ecologie, se spune că însuși autoritatea contractantă a comis erori și omisiuni care duc la imposibilitatea de a adopta măsuri corective și anume neconcordanțe în cerințele de calificare, și nerespectarea documentelor obligatorii. Totodată, operatorul economic atrage atenția că Fișa de Date a Achiziției a fost aprobată de Agenția Achiziții Publice, conform art. 38 alin. (2) din Legea 131/15, care la fel a confirmat lista documentelor pentru a întruni cerințele de calificare. Mai mult ca atât, autoritatea contractantă a adăugat în lista cerințelor de calificare unele cerințe pe care contestatorul le-a văzut pentru prima oară, cerințe precum sunt: pct. 3.5 certificat privind lipsa datoriilor față de bănci și agenți economici; pct. 3.7 gradul de uzură al utilajelor; pct. 3.8 raport financiar trimestrial; deci, cerințe care, din punctul de vedere al contestatorului, nu au un temei legal să fie cerute. De asemenea, în Ordinul nr. 273 din 08 noiembrie 2017 autoritatea contractantă a enumerat documentele de calificare conform IPO și anume: licența de activitate; certificat de atestare tehnico-profesională a dirigintelui de șantier; avizul Inspecției de Stat în Construcții; graficul de execuție; lichiditatea generală; manualul calității; documente ce ar demonstra că operatorul economic are acces la laboratoare de încercări și teste ale materialelor ce vor fi utilizate – precum că ar trebui să fie prezentate de către ofertanți pentru a face o evaluare corectă. SRL „TalimaxGrup” informează că reprezentatul său a asistat la procedura de deschidere a ofertelor și a constatat că toți operatorii economici participanți au prezentat următoarele documente: (a) licența de activitate; (b) certificat de atestare tehnico-profesională a dirigintelui de șantier; (c) avizul Inspecției de Stat în Construcții; (d) graficul de execuție; (e) lichiditatea generală; (f) manualul calității; (g) contract de laborator.

Ca urmare a celor relatate contestatorul contestă hotărârea grupului de lucru din procesul verbal nr. 17/03246/001 din 08.11.2017 de a descalifica SRL „Talimax Grup” și solicită de a obliga grupul de lucru să reevaluate ofertele tuturor operatorilor economici participanți.

Argumentele autorității contractante:

Colegiul de Ecologie din Chișinău comunică că licitația publică nr. 17/03246 din 13.10.2017 privind achiziția lucrărilor de reparație a blocurilor sanitare și schimbarea ferestrelor la căminul studențesc din strada Burebista 68/2 a fost anulată conform prevederilor art. 67 alin. (1) lit. g) din Legea 131/15 și prevederilor art. 150 pct. 6 al Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 669 din 27.05.2016, care prevăd expres că pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă susține că pe parcursul analizei și evaluării procedurii de atribuire s-au constatat erori și omisiuni de către autoritatea contractantă prin faptul că s-au depistat neconcordanțe în cerințele de calificare și anume, conform pct. 8 se solicită obligatoriu prezentarea „Raportului finanțiar”, iar conform pct. 21 „Raportul finanțiar” nu este document obligatoriu. La fel sunt în contradicție cerințele de calificare cu IPO și, în special, în cerințele de calificare nu se solicită documente obligatorii conform IPO, și anume: (a) licență de activitate; (b) certificat de atestare tehnico-profesională a dirigintelui de șantier; (c) avizul Inspectiei de Stat în Construcții; (d) graficul de execuție a lucrării; (e) lichiditatea generală; (f) manualul calității; (g) documente prin care se demonstrează că operatorul economic are acces la laboratoare de încercări și teste ale materialelor ce vor fi utilizate, în conformitate cu natura și specificul lucrărilor ce fac obiectul viitorului contract.

În urma celor expuse, autoritatea contractantă consideră că decizia grupului de lucru privind anularea licitației publice sus-menționate a fost luată conform prevederilor legale.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 76 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că

în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma căruia fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Conform pct. 21 sub-pct. 17) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, în cazul în care pe parcursul derulării procedurii de achiziție, devin incidente prevederile art. 67 din Legea nr.131/15, grupul de lucru este obligat să anuleze rezultatele procedurii de achiziție înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică.

În aceste condiții Agenția reține faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție publică înainte de evaluarea și compararea ofertelor, deci, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică, aplicând în acest sens prevederile art. 67 alin. (1), lit. g) liniuța 2, din Legea nr. 131/15, care reglementează faptul că autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire a contractului de achiziții publice dacă pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 6.

Examinând documentele dosarului de achiziție, inclusiv având la bază argumentele autorității contractante, expuse în ședința publică pentru examinarea contestației, Agenția reține că autoritatea contractantă a admis o eroare ce ține de Raportul finanțiar, ca și document de calificare, care la pct. 8 din Fișa de Date a Achiziției, a fost solicitat ca document obligatoriu, iar la pct. 21 din Fișa de Date ca document neobligatoriu. Astfel, și în viziunea Agenției aceasta reprezintă o eroare asupra căreia nu mai pot fi aplicate măsuri corective de către autoritatea contractantă, ceea ce se încadrează în prevederile art. 67 alin. (1), lit. g) liniuța 2.

Totodată, Agenția reține argumentele autorității contractante cu referire la omisiunea includerii ca documente de calificare: (a) certificat de atestare tehnico-profesională a dirigintelui de șantier; (b) avizul Inspectiei de Stat în Construcții; (c) graficul de execuție a lucrării; (d) lichiditatea generală; (e) manualul calității; (f) documente prin care se demonstrează că operatorul economic are acces la laboratoare de încercări și teste ale materialelor ce vor fi utilizate, în conformitate cu natura și specificul lucrărilor ce fac obiectul viitorului contract, în măsura în care aceste documente atestă capacitatea tehnică, profesională, finanțieră și economică și, implicit, posibilitatea selectării unei oferte care ar asigura cea mai bună valoare pentru bani.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1), art. 76 alin. (1), art. 80 alin. (2) din Legea 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația nr. 2 din 10.11.2017, depusă de către SRL „Talimax Grup” pe marginea procedurii de achiziție nr. 17/03246 din 13.10.2017, inițiată de către Colegiul de Ecologie din Chișinău privind achiziția lucrărilor de reparație a blocurilor sanitare și schimbarea ferestrelor la căminul studentesc din strada Burebista 68/2.

Președintele completului

Membru

Membru



Eugenia ENI

Irina GUTNIC

Petru OPREA