



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 162, et.11,

DECIZIE

Nr. 032-16-14 Data: 04.10.14

privind soluționarea contestației formulate de către S.R.L. „Lecocons”, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02-11/17 la data de 15.09.2017 pe marginea procedurii de achiziție nr. 1385-op/17 din 29.08.2017, inițiată de către Liceul Teoretic Mihai Eminescu din or. Căușeni privind achiziționarea lucrărilor de pavare a teritoriului Liceului Teoretic Mihai Eminescu din or. Căușeni

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 1 din 15.09.2017, depusă de către S.R.L. „Lecocons” cu sediul în nr. de identificare (IDNO) 1013608001309, tel. , e-mail: lecocons@mail.ru, în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție nr. 1385-op/17 din 29.08.2017 privind achiziționarea lucrărilor de pavare a teritoriului Liceului Teoretic, inițiată de către Liceul Teoretic Mihai Eminescu din or. Căușeni cu sediul în or. Căușeni, str. A. Mateevici, nr. 18, tel. 024322393.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică privind achiziționarea lucrărilor de pavare a teritoriului Liceului Teoretic Mihai Eminescu din or. Căușeni, S.R.L. „Lecocons” menționează că a depistat nereguli care contravin legislației în vigoare, la care a atras atenția în procesul de deschidere a ofertelor, și anume asupra faptului că la concurs s-au depus două oferte cu încălcarea prevederilor Legii 131/15 din partea S.R.L. „Agro-Partener”, IDNO – 1006600019458, și S.R.L. „San Construct Grup”, IDNO – 1011600024117.

Contestatorul susține că, fondatorul și administratorul la S.R.L. „San Construct Grup” este dna Gandrabur Oxana, iar la S.R.L. „Agro-Partener” până la petrecerea concursului figura de asemenea în calitate de co-fondator dna Gandrabur Oxana și dl Vozian Andrian (care la rândul lor se află în relații de rudenie fiind frate și soră, adică persoane afiliate de gradul 1), astfel fiind depuse mai multe oferte alternative prin intermediul a două întreprinderi, beneficiarul de facto fiind una și aceeași persoană, încălcându-se prevederile art. 42 alin. (7) și (9) din Legea nr. 131/15.

Contestatorul mai menționează că, după procedura de deschidere a ofertelor la S.R.L. „Agro-Partener” sunt schimbați fondatorii întreprinderii din Gandrabur Oxana și Vozian Andrian în Vozian Alexandru și Vozian Andrian cu scopul de a șterge urmele unei infracțiuni.

S.R.L. „Lecocons” susține că în adresa autorității contractante a expediat o notificare prin care a prezentat toate neregulile depistate și prin intermediul căruia a solicitat să fie luate în calcul obiecțiile menționate, dar care nu au fost luate în calcul, precum și nu a fost informat asupra aspectului dat, fiindu-i încălcate drepturile prevăzute de Legea nr. 131/15 art. 6 lit. c) și art. 74 alin. (1).

Reieșind din cele expuse, S.R.L. „Lecocons” solicită anularea deciziei grupului de lucru cu obligarea emiterii unei noi decizii pe marginea procedurii de achiziție sus-menționate.

Argumentele autorității contractante:

Autoritatea contractantă Liceul Teoretic Mihai Eminescu din or. Căușeni consideră neîntemeiată contestația depusă de către S.R.L. „Lecocons”, argumentând că, potrivit art. 74 alin. (4) din Legea 131/15 membrul grupului de lucru are obligația de a semna, pe propria răspundere, o declarație de confidențialitate și imparțialitate, prin care se angajează să respecte necondiționat prevederile prezentei legi și prin care confirmă, totodată, că:

a) nu este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al treilea inclusiv, cu una sau mai multe persoane angajate ale ofertantului/ofertanților ori cu unul sau mai mulți fondatori ai acestora;

b) în ultimii 3 ani, nu a activat în baza contractului individual de muncă sau a altui înscris care demonstrează relațiile de muncă cu unul dintre ofertanți ori nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau de administrație al acestora;

c) nu deține acțiuni sau cote-părți în capitalul social subscris al ofertanților.

Totodată, Liceul Teoretic Mihai Eminescu din or. Căușeni susține că, potrivit extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice, prezentate de către ofertanți, numele fondatorilor nu arată gradul de rudenie dintre fondatori, iar grupul de lucru nu are obligații de a verifica informația dată.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit art. 15 alin. (1) din Legea 131/15 orice operator economic, rezident sau nerezident, persoană fizică sau juridică de drept public sau privat ori grup de astfel de persoane are dreptul de a participa, în condițiile Legii 131/15 la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.

În baza anunțului de participare criteriul de evaluare a ofertelor a fost cel mai mic preț, criteriu de care s-a ținut cont în momentul evaluării ofertelor.

În perioada desfășurării concursului nr. 1385-op/17 din 29.08.2017, publicat în BAP nr. 65 din 15.08.2017, grupul de lucru al Liceului Teoretic Mihai Eminescu din or. Căușeni s-a condus în totalmente de legislația în vigoare și nu consideră că a efectuat abateri de la prevederile acesteia.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 76 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Cu referire la ofertele depuse de către S.R.L. „Agro-Partener” și S.R.L. „San Construct Grup”, care în viziunea contestatorului reprezintă oferte alternative, este de menționat că, potrivit art. 42 alin. (7) din Legea 131/15 autoritatea contractantă poate permite ofertanților să depună și alte oferte, numite oferte alternative, dar numai în cazul în care criteriul de evaluare a ofertelor este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic.

Prin urmare, ofertele alternative reprezintă alte oferte depuse, pe lângă ofertele de bază, și care se pot abate, într-o anumită măsură, de la cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Totodată, potrivit art. 42 alin. (8) din Legea 131/15 autoritatea contractantă are obligația de a prevedea în documentația de atribuire cerințele minime obligatorii pe care ofertele alternative trebuie să le îndeplinească pentru a fi luate în considerare.

În aceste condiții, luând în considerare faptul că în anunțul de participare autoritatea contractantă nu a prevăzut cerințe obligatorii pentru ofertele alternative și criteriul de atribuire a fost stabilit „cel mai mic preț”, iar S.R.L. „Agro-Partener” și S.R.L. „San Construct Grup” nu au depus alte oferte decât cele de bază, Agenția constată ca fiind nefondate pretențiile contestatorului prin care se invocă încălcarea prevederilor art. 42 alin. (7) și (9) din Legea nr. 131/15.

Ce ține de pretențiile contestatorului cu privire la încălcarea, de către autoritatea contractantă, a regimului conflictului de interese este de menționat faptul că, potrivit art. 2 din Legea privind declararea averii și a intereselor personale, nr. 133 din 17.06.2016, conflict de interese reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează, ar putea sau pare a influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii.

Totodată, potrivit art. 74 alin. (4) din Legea nr. 131/15 membrul grupului de lucru are obligația de a semna, pe propria răspundere, o declarație de confidențialitate și imparțialitate, prin care se angajează să respecte necondiționat prevederile legii menționate și prin care confirmă, totodată, că:

a) nu este soț/soție, rudă sau afîn, până la gradul al treilea inclusiv, cu una sau mai multe persoane angajate ale ofertantului/ofertanților ori cu unul sau mai mulți fondatori ai acestora;

b) în ultimii 3 ani, nu a activat în baza contractului individual de muncă sau a altui înscris care demonstrează relațiile de muncă cu unul dintre ofertanți ori nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau de

administrație al acestora;

c) nu deține acțiuni sau cote-părți în capitalul social subscris al ofertanților.

Potrivit art. 74 alin. (5) din Legea nr. 131/15 în cazul în care unul dintre membrii grupului de lucru constată, până la sau după ședința de deschidere a ofertelor, că se află în una sau în mai multe dintre situațiile specificate la alin. (4), el va solicita imediat înlocuirea sa în componența grupului cu o altă persoană.

În aceste condiții, examinând dosarul procedurii de achiziție nr. 1385-op/17 din 29.08.2017 privind achiziționarea lucrărilor de pavare a teritoriului Liceului Teoretic, și, implicit, procesul-verbal de deschidere a ofertelor, Agenția a constatat faptul că toți membrii grupului de lucru ai autorității contractante au semnat declarațiile de confidențialitate și imparțialitate, iar contestatorul nu a fost în stare să probeze care acțiuni ale membrilor grupului de lucru pentru achiziții ar fi în detrimentul interesului public și în favoarea interesului personal al membrilor grupului de lucru pentru achiziții, astfel încât, aceste acțiuni să aibă ca și rezultat încălcarea regimului conflictului de interese.

Cu referire la faptul că în calitate de fondator al întreprinderilor S.R.L. „Agro-Partener” și S.R.L. „San Construct Grup” se regăsește Gandrabur Oxana, Agenția reține că, potrivit extrasului din Registrul de stat la persoanelor juridice nr. 844 din 09.10.2014, în calitate de administrator și asociat unic al S.R.L. „San Construct Grup”, este Gandrabur Oxana, iar potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 13521 din 10.07.2017, în calitate de administrator al S.R.L. „Agro-Partener” se regăsește Vozian Andrian, iar în calitate de asociați ai întreprinderii respective sunt Vozian Andrian și Vozian Alexandru.

Astfel, cu privire la pretențiile contestatorului privind încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 6 lit. c) și art. 74 alin. (1) din Legea 131/15 care prevăd asigurarea concurenței și combaterea concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice și obligația autorității contractante de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale, este de menționat că, contestatorul nu a făcut dovada întreprinderii unor acțiuni de către S.R.L. „Agro-Partener” și S.R.L. „San Construct Grup”, care ar fi contrare uzanțelor oneste în activitatea economică și prin urmare Agenția ajunge la concluzia de a respinge și aceste pretenții ca fiind nefondate.

În ceea ce ține de argumentele contestatorului privind calitatea de fondator, până la desfășurarea procedurii nr. 1385-op/17 din 29.08.2017, a dnei Gandrabur Oxana, în cadrul S.R.L. „Agro-Partener” și S.R.L. „San Construct Grup”, este de menționat că, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, societatea își exercită, de la data constituirii, drepturile și obligațiile sale prin intermediul administratorului, iar conform art. 72 alin. (1) din aceeași lege administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient. Din considerentele menționate, Agenția reține că administrarea întreprinderii este asigurată de către

administratorul acesteia, numit în conformitate cu prevederile legale, iar administrarea de către fondator este posibilă doar în cazurile în care acesta este desemnat expres în calitate de administrator. În speță, urmează a fi reținut faptul că, Gandrabur Oxana nu figurează ca administrator în cadrul S.R.L. „Agro-Partener” și, prin urmare, contestatorul nu a adus nici-un argument care ar demonstra încălcarea normelor legale și nici nu a sesizat existența unor acțiuni întreprinse de fondatorii S.R.L. „Agro-Partener” și S.R.L. „San Construct Grup”, care ar fi contrare uzanțelor oneste în activitatea economică pentru demonstrarea concurenței neloiale.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1), 76 alin. (1), 80 alin. (2) lit. b) din Legea 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Respinge ca neîntemeiată contestația nr. 1 din 15.09.2017, depusă de către S.R.L. „Lecocons”.

Președintele completului  **Petru OPREA**

Membru  **Eugenia ENI**

Membru  **Iacob PLĂMĂDEALĂ**