



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 162, et.11,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

Nr. 03D-3G-14 Data: 27.10.17

privind soluționarea contestației formulată de către SRL „Groven Grup”,  
înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02-33/17 la data  
de 04.10.2017 pe marginea procedurii de achiziție nr. 17/03227 din 22.08.2017, inițiată de  
către Consiliul raional Cimișlia privind achiziția lucrărilor de reparație capitală a  
complexului muzeal „Centrul Vechi” din or. Cimișlia.

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația din 04.10.2017, depusă de către SRL „Groven Grup” cu sediul în

nr. de identificare (IDNO) 100360012261, tel., e-mail: grovengrup@gmail.com, în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție nr. 17/03227 din 22.08.2017, inițiată de către Consiliul raional Cimișlia tel. 024122058, fax: 024123399, e-mail: consiliu@raioncimislia.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 13.10.2017 ora 14.00 ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și ai autorității contractante.

### Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată SRL „Groven Grup” menționează că prin scrisoarea nr.412 din 02 octombrie 2017 a fost informată că aceasta a fost descalificată din cadrul procedurii de achiziție nr. 17/03227. Motivul invocat de autoritatea contractantă este lipsa prezentării de dovezi privind conformitatea produselor, identificată prin referire la specificații sau standarde (Copia certificatelor ce atestă calitatea materialelor, confirmată prin semnatura și stampila participantului).

SRL „Groven Grup” consideră că acest motiv nu este un motiv temeinic de descalificare, deoarece atât în caietul de sarcini, cât și în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a făcut nici o specificare tehnică cu privire la tipul de materiale sau la cerințe tehnice față de ele. Autoritatea contractantă nu a specificat cerințele tehnice față de materiale (ca fiind cerințe tehnice esențiale). Contestatorul consideră că cerința de prezentare a certificatelor de conformitate este o cerință secundară care nu afectează sub nici-o formă calitatea lucrărilor și nu este un temei de descalificare.

SRL „Groven Grup” invocă prevederile art. 16 alin. (8) și (9) din Legea 131/15 și consideră că cerința de calificare de prezentarea certificatelor de conformitate este o cerință care nu este necesara și nu este corespunzătoare pentru acest obiect neavând o legătură evidentă cu acest obiect.

Această concluzie contestatorul o fundamentează pe raționamentul că în caietul de sarcini și în documentația de atribuire nu s-a făcut referire la vreo cerință sau condiție tehnică specială cu privire la vreun tip de material folosit, de aceea consideră că cerința de calificare pe care autoritatea contractanta a considerat-o drept motiv de descalificare a fost o cerință neîntemeiată, necorespunzătoare și irațională și care în nici-un mod nu avantajează sau dăunează obiectului care urmează să fie executat.

SRL „Groven Grup” mai susține că pentru a fi îndeplinită aceasta cerință de calificare, ținând cont că nu a fost specificată o listă a materialelor pentru care se cer certificate de calitate, urma că toți ofertanții să prezinte la cele aprox. 140 tipuri de materiale cîte un certificat de calitate, însă nici un ofertant nu a îndeplinit pe deplin această condiție. Conform Documentației Standard autoritatea contractanta are obligația să indice expres materialele principale la care urma să se prezinte certificatele.

Contestatorul mai menționează că participînd la prima procedura de achiziție nr. 17/02951 din 22.08.2017 al aceluiași obiect de achiziție, acesta a anexat și certificatele de calitate la materiale în oferta propusă, fapt ce era cunoscut de autoritatea contractantă. SRL „Groven Grup” afirmă că fiind plasăți pe primul loc cu oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic autoritatea contractuală nu a solicitat o explicație în legătură cu acest fapt și invocă faptul că autoritatea contractuală nu a evaluat ofertele în mod transparent și corect.

Contestatorul susține că în scrisoarea de informare este indicat faptul că SRL „Arta Zidarului” a acumulat 97% conform criteriului de evaluare oferta cea mai

avantajoasă din punct de vedere economic. Dat fiind că în documentația de atribuire nu sunt precizate criteriile de evaluare a ofertelor și nici punctajele acordate, această explicație din partea autorității contractante se dovedește a fi vagă și pune la îndoială integritatea, corectitudinea și transparenta evaluării ofertelor.

Contestatorul argumentează că autoritatea contractantă, la solicitarea transmiterii documentației de atribuire, a transmis doar invitația de participare și Caietul de sarcini, însă criteriile și factorii de evaluare cu ponderile lor nu sunt specificate în Invitația de participare. Astfel, în opinia contestatorului autoritatea contractantă a încălcat prevederile Legii nr.131 din 03.07.2015

SRL „Groven Grup” menționează și despre încălcarea Regulamentului cu privire la achiziția publică de lucrări, aprobat prin Hotărîea Guvernului nr. 669 din 27.05.2016, potrivit căruia autoritatea contractantă este obligată să precizeze în documentația de atribuire criteriile de evaluare a ofertei prevăzute la pct. 42 din Regulament în ordinea importanței lor pentru evaluarea ofertei, precum și algoritmul de calcul detaliat care va fi aplicat.

Suplimentar, contestatorul menționează că în caietul de sarcini descrierea lucrărilor de electricitate nu este specificată și detaliată, astfel încât, sa poată fi indicat un preț cât mai real, iar SRL „Groven Grup” a solicitat să-i fie anunțate specificațiile tehnice și parametrii tehnici cu privire la lucrările de electricitate și a materialelor folosite, astfel, potrivit contestatorului pînă la data contestării autoritatea contractanta nu a transmis aceste clarificări solicitate, încălcînd astfel legea menționata mai sus.

Reieșind din cele expuse, SRL „Groven Grup” consideră că a fost descalificat nefondat și solicită reevaluarea ofertei sale.

#### **Argumentele autorității contractante:**

Autoritatea contractantă susține că în procedura precedentă, care a fost anulată, contestatorul a prezentat tot pachetul de documente solicitate, inclusiv certificatele de conformitate.

În procedura contestată, în prezența grupului de lucru și operatorilor economici ofertanți, a insistat că certificatele de conformitate sunt introduse în pachetul cu documente prezentat, pînă la final dovedindu-se că au omis să le includă.

Autoritatea contractantă argumentează că motivul invocat de către contestator precum că în caietul de sarcini nu a fost nici o specificare tehnică cu privire la tipul

de material sau la cerințe tehnice față de ele nu poate fi reținut de către grupul de lucru și nici de ceilalți oferanți care au prezentat ofertele complete.

Mențiunea că evaluarea ofertelor a fost executată incorrect, nefiind cunoscute criteriile de evaluare nu este corectă. În documentația de atribuire din sistemul electronic au fost îndeplinite toate cerințele, în fișa de date și anunțul de participare este indicat criteriul de evaluare „ Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic,, cu algoritmul de evaluare :

80 puncte - pentru oferta cu cel mai mic preț;

10 puncte - pentru garanția de execuție cu cel mai mare termen;

10 puncte - pentru cel mai mic termen de execuție;

Conform Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 669 din 27.05.2016, Secțiunea 3 , pct. 59subpct. 1) și 2) autoritatea contractantă are obligația de realizare a următoarelor activități:

1)publicarea anunțului de participare sau întocmirea de către autoritatea contractantă a invitației de participare și a caietului de sarcini.

2)transmiterea de către autoritatea contractantă a invitațiilor de participare operatorilor economici, executanți de lucrări.

Autoritatea contractantă a îndeplinit activitățile indicate și la solicitarea oferantului i-a fost transmis caietul de sarcini și anunțul de participare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că chiar dacă operatorul economic contestator ar fi participat la procedura de evaluare a ofertelor SRL „Groven Grup” nu ar fi acumulat necesarul de puncte și, respectiv, acesta nu poate pretinde atribuirea contractului.

Suplimentar, autoritatea contractantă argumentează că prezentând oferta anormal de scăzută ar fi trebuit să prezinte o justificare a prețului anormal de scăzut. În devizul ofertei, prin verificarea fugitivă, autoritatea contractantă susține că a depistat unele neconformități fiind diminuate volume, poz.16 Montarea plasei rabiț, nu sunt luate în calcul prețul a 552,4 m<sup>2</sup> de plasă rabiț în valoare aproximativ de 9600,0 lei, la poz.28. Pardoseli din plăci de gresie norma de instalare a 1 m<sup>2</sup> prevăzută este de 2,25 ore contestatorul micșorând-o pînă la 1.18 ore, ceea ce contravine Instrucțiunii privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții - montaj CPL.01.01-2012.

Prin prisma celor relatate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL „Groven Grup” ca fiind neîntemeiată și nefondată.

## **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 76 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma căruia fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Ce ține de motivul de descalificare a contestatorului, vizînd certificatul ce atestă calitatea materialelor, este de menționat că autoritatea contractantă a solicitat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziție, certificat ce atestă calitatea materialelor, însă fără să specifică lista materialelor pentru care ofertanții ar trebui să depună certificatele nominalizate.

Astfel, Agenția constată că operatorul economic contestator nu a depus certificate care să ateste calitatea materialelor și, prin urmare, descalificarea acestuia este argumentată. Totodată, autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor urma să aprecieze dacă ofertantul cîștișător s-a conformat acestei cerințe prin prezentarea certificatelor ce testă calitatea a tuturor materialelor din formularul nr. 3, fapt ce nu a fost efectuat.

În aceste condiții, se constată că autoritatea contractantă nu fost în măsură să asigure imparțialitatea la etapa de evaluarea a ofertelor, deoarece a considerat suficientă prezentarea cîtorva certificate pentru cîteva materiale, la alegerea ofertanților, or în măsura în care nu a specificat expres lista cu materiale pentru care ofertanții urmău să prezinte aceste certificate, pentru a se califica, aceștia urmău a prezenta certificate pentru toate materialele specificate în formularul nr. 3.

Prin urmare, grupul de lucru al autorității contractante urma să facă uz de prevederile art. 67 alin. (1) lit. b) și să anuleze procedura de achiziție, or niciun ofertant nu a prezentat certificate ce confirmă calitatea materialelor pentru toate materialele din formularul nr. 3.

Cu referire la pretențiile contestatorului ce țin algoritmul de calcul pentru ponderile factorilor de evaluare, este de menționat că potrivit pct. 23 din Anexa nr.3 *Informații care trebuie incluse în anunțurile pentru achizițiile publice* (Anunțul de participare) din Legea 131/15, anunțul de participare trebuie să conțină criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere tehnico-economic, precum și ponderile lor atunci cînd nu figurează în caietele de sarcini. Dat fiind faptul că în caietul de sarcini nu au fost

menționați factorii de evaluare, ponderile lor precum și algoritmul de calcul, autoritatea contractantă urma să transmită pe lîngă caietul de sarcini cu anunțul de participare și fișa de date a achiziției pentru procedura contestată pentru a asigura un tratament egal între participanții la procedura de achiziție care au și care nu au acces la SIA „RSAP”.

Din circumstanțele menționate mai sus, este vădită încălcarea principiului tratamentului egal în privința tuturor operatorilor economici, fapt ce afectează întreaga procedură de achiziție publică.

Reiesind din cele expuse și luând în considerare faptul că măsurile de remediere a încălcărilor constatate nu mai pot fi dispuse, în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (1) lit. b) și g) linia unu, art. 75 alin. (1), art. 76 alin. (1), art. 80 alin. (2) și alin. (6) din Legea 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Admite parțial contestația din 04.10.2017, depusă de către SRL „Groven Grup”;
2. Anulează procedura de achiziție nr. 17/03227, inițiată de către Consiliul raional Cimișlia, inclusiv toate actele aferente acestei proceduri.

**Președintele completului**

**Viorel MOȘNEAGA**

**Membru**

**Angela NANI**

**Membru**

**Alexandru CIUŞ**