



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 162, et.11,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: [contestatii@ansc.md](mailto:contestatii@ansc.md)

## DECIZIE

Nr. 039-37-14 Data: 30.10.14

*privind soluționarea contestației formulată de către „Proglocal Work” S.R.L., înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02-40/17 la data de 13.10.2017 pe marginea procedurii de achiziție nr. 17/02072 din 03.10.2017, inițiată de către Departamentul Instituțiilor Penitenciare privind achiziția mijloacelor de apărare activă, pasivă și auxiliară.*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 26 din 13.10.2017, depusă de către „Proglocal Work” S.R.L. cu sediul în mun. Chișinău, nr. de identificare (IDNO) 1015600042010, tel. e-mail: [info.proglocalwork@gmail.com](mailto:info.proglocalwork@gmail.com), în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție nr. 17/02072 din 03.10.2017, inițiată de către Departamentul Instituțiilor Penitenciare (în continuare, DIP) cu sediul în mun. Chișinău, str. Titulescu nr. 35, tel. 022409788, e-mail: [dip@penitenciar.gov.md](mailto:dip@penitenciar.gov.md)

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 25.10.2017 ora 15.00 ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și ai autorității contractante.

### Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată „Proglocal Work” S.R.L. menționează că grupul de lucru al autorității contractante, a întreprins acțiuni ce vădit denotă lipsa unui tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici ce au participat la licitația publică nr. 17/02072 din 03 octombrie 2017.

Totodată, „Proglocal Work” S.R.L. contestă faptul descăalificării sale, la bază fiind două motive, în viziunea sa, formale și nefondate.

Cu referire la primul motiv de descăalificare - lipsa certificatului de înregistrare a întreprinderii, contestatorul argumentează aceasta prin faptul că „Proglocal Work” S.R.L. este o societate comercială, fondată la 17.12.2015. Astfel, conform prevederilor

legale în vigoare la momentul fondării - și anume Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220 din 19.10.2007, certificatul de înregistrare a fost exclus din lista actelor eliberate societăților nou-formate. Această cerință în opinia contestatorului constituie un abuz din partea autorității contractante.

Cu referire la al doilea motiv de descalificare - privind valabilitatea garanției pentru ofertă prezentată de către ofertant - 30 de zile, solicitându-se 60 de zile, contestatorul susține că autoritatea contractantă a confundat condițiile stabilite pentru două cerințe de calificare absolut diferite, prevăzute în documentația de atribuire, și anume:

- 1) Oferta de participare propriu-zisă, care conține mențiunea unei perioade de valabilitate de 60 de zile;
- 2) Garanția pentru ofertă, formularul căruia nu conține mențiunea unei perioade expres de valabilitate.

Prezentând setul de documente solicitate de către autoritatea contractantă, contestatorul a anexat originalul formularului ofertei (F3.1) în care nu a menționat expres un termen de valabilitate, fiind disponibil pentru participare pentru o perioadă nedeterminată. Totodată, la documentele prezentate a fost anexat Formularul garanției bancare, emisă de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, în care instituția bancară a menționat un termen de valabilitate de 30 de zile, acest termen nefiind expres prestabilit de către autoritatea contractantă. Astfel, autoritatea contractantă a admis o interpretare eronată și extensivă a termenului garanției, punând omisiunea proprie în sarcina ofertantului.

Subsecvent, contestatorul are pretenții față de interpretarea extensivă de către autoritatea contractantă a condițiilor și criteriilor de calificare contrar prevederilor art. 16 din Legea privind achizițiile publice nr.131 din 03.07.2015 și față de nesolicitarea de către aceasta a clarificărilor conform art.16 alin.(4) și (5) din aceiași lege.

Ca urmare a celor menționate, operatorul economic contestator solicită admiterea integrală a contestației, anularea procesului verbal nr. 17/02072/001 din 05.10.2017. în partea ce ține de descalificarea „Proglocal Work” S.R.L. ca ofertant, pe motiv că nu a fost prezentat certificatul de înregistrare a întreprinderii, iar valabilitatea garanției pentru ofertă este de 30 de zile, solicitându-se 60 de zile și anularea deciziei grupului de lucru privind anularea procedurii de achiziție pe motivul că nici un ofertant nu a întrunit condițiile de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

### **Argumentele autorității contractante:**

Cu referire la prima pretenție a contestatorului, autoritatea contractantă, în ședința deschisă, a menționat că în pofida faptului că prin scrisoarea adresată „Proglocal Work” S.R.L. a informat ultimul despre faptul descalificării pe motivul neprezentării certificatului de înregistrare a întreprinderii, în procesul verbal și în decizia grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor, nu sunt consemnate necoresponderi față de neprezentarea certificatului de înregistrare a întreprinderii. Astfel, autoritatea contractantă susține că la baza descalificării contestatorului nu a stat neprezentarea certificatului menționat supra.

În partea ce ține de a doua pretenție privind descalificarea contestatorului privind termenul de valabilitate al garanției pentru ofertă, autoritatea contractantă afirmă că garanția pentru oferta prezentată era pentru o perioada de 30 de zile, însă odată ce în FDA era indicat termenul de valabilitate a ofertei de 60 de zile, conform pct. 23.2 din Documentația-standard privind realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul ministrului de finanțe nr.71 din 24.05.2016, garanția pentru ofertă va fi sub formă de garanție bancară de la o instituție bancară, valabilă pe perioada de valabilitate a ofertei.

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 76 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Referitor la faptul descalificării operatorului economic pe motivul neprezentării certificatului de înregistrare este de menționat faptul că, „Proglocal Work” S.R.L. a fost fondată la 17.12.2015, iar conform prevederilor art. III pct. (1) din Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 235 din 26.10.2012 certificatul de înregistrare a întreprinderii a fost exclus din lista actelor eliberate societăților nou-formate. Totodată, conform art.16 alin.(1) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele suport, prevăzute de legislația în vigoare, în cazul dat autoritatea contractantă urma să solicite în FDA decizia sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin urmare, examinând documentele anexate de către „Proglocal Work” S.R.L., Agenția constată că contestatorul a prezentat dovada înregistrării persoanei juridice, extrasul nr.15749 din 02.10.2017.

Totodată, în ședința deschisă de examinare a contestației autoritatea contractantă a confirmat faptul că descalificarea contestatorului nu a avut la bază neprezentarea certificatului de înregistrare, invocarea acestui temei în scrisoarea de înștiințare fiind făcută din eroare.

În cele din urmă, Agenția constată faptul că descalificarea „Proglocal Work” S.R.L. nu a avut la bază neprezentarea certificatului de înregistrare, contestatorul făcând dovada cerinței de înregistrare potrivit art. 19 din Legea 131/15 și, respectiv, ajunge la concluzia că pretențiile nominalizate sunt neîntemeiate în măsura în care nu au influențat calificarea operatorului economic contestator.

Analizând pretențiile contestatorului privind valabilitatea garanției pentru ofertă, Agenția constată că acestea sunt neîntemeiate. Autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 63 alin.(1) din Legea 131/15 a specificat în documentația de atribuire termenul de valabilitate a ofertei de 60 de zile. Subsecvent, potrivit art.64 alin. (1) din aceeași lege, în cazul achiziției de bunuri, operatorul economic, va depune, odată cu oferta și garanția pentru ofertă. Conform pct. 23.2 din Documentația-standard privind realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul ministrului de finanțe nr.71 din 24.05.2016, garanția pentru ofertă va fi suma specificată în FDA 4.3, în lei moldovenești, emisă de o bancă licențiată și în cazul în care este depusă în formă de garanție bancară de la o instituție bancară, va fi valabilă pentru perioada de valabilitate a ofertei sau altă perioadă prelungită, după caz, în conformitate cu punctul IPO25.2. Astfel, Agenția reține că garanția pentru ofertă prezentată de către contestator este valabilă 30 de zile, neîncadrându-se în termenul de valabilitate a ofertei solicitat de autoritatea contractantă, or instrucțiunile pentru ofertanți din documentația de atribuire reprezintă normele metodologice și de conduită pentru participanții la procedura de achiziție, iar operatorul economic contestator urma să depună o diligență minimă pentru studierea și, respectiv, conformarea cu acestea.

În ceea ce privește pretențiile contestatorul față de interpretarea extensivă de către autoritatea contractantă a condițiilor și criteriilor de calificare contrar prevederilor art. 16 din Legea 131/15 și față de nesolicitarea de către aceasta a clarificărilor conform art.16 alin. (4) și (5) din aceeași lege, Agenția reține, că autoritatea contractantă, conform prevederilor alin. (4) al articolului sus-menționat, este obligată să solicite clarificări înainte de a lua decizia de descalificare a ofertantului, în cazul în care datele de calificare prezentate de acesta sunt într-o măsură neînsemnată imprecise sau nu

reflectă informația deplină, prevederi ce nu pot fi aplicate în cauza de față, întrucât datele din garanția pentru ofertă prezentată de contestator erau precise și reflectau informația deplină, doar că valabilitatea acesteia nu corespunde cu pct. 23.2 din instrucțiunile pentru oferanți ai documentației de atribuire.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1), art. 76 alin. (1), art. 80 alin. (2) lit. b) din Legea 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se respinge contestația nr. 02-40/17 din 13.10.2017, depusă de către „Proglocal Work” S.R.L. pe marginea procedurii de achiziție nr. 17/02072 din 03.10.2017;

**Președintele completului**  
**Membru**  
**Membru**



**Irina GUTNIC**  
**Angela NANI**  
**Iacob PLĂMĂDEALĂ**