



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 162, et.11,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

Nr.039-56-14 Data: 16.11.14

*privind soluționarea contestației formulată de către „Attera Company” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02-55/17 la data de 23.10.2017 pe marginea procedurii de achiziție nr. 17/03409 din 26.09.2017, inițiată de către Baza Auto a Cancelariei de Stat privind achiziția serviciilor de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule pe anii 2017-2018.*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația din 23.10.2017, depusă de către „Attera Company” SRL, cu sediul în mun.

nr. de identificare (IDNO) 1013600040056, tel., e-mail: attera-company@mail.ru, în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție nr. 17/03409 din 26.09.2017, inițiată de către Baza Auto a Cancelariei de Stat a RM, cu sediul în mun. Chișinău, str. Bucuriei, nr. 5, de identificare (IDNO) 1006601001034, tel. 022746264, e-mail:bacs\_001@mail.ru

### Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată „Attera-Company” SRL menționează că a participat la procedura de achiziție publică, cu nr.17/03409 privind achiziția serviciilor de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Astfel, la data de 19.10.2017, prin scrisoarea Bazei Auto a Cancelariei de Stat a RM nr.09/249, „Attera Company” SRL a fost informată despre desemnarea operatorului câștigător și despre rezultatele procedurii de achiziție, pe care contestatorul le consideră ilegale, din urmăroarele considerente.

În corespondere cu documentația de atribuire a procedurii de achiziție publică, obiectul achiziției constă în procurarea serviciilor de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. Astfel, conform art. 42 alin. (1) al Legii 131/15 ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Totuși, contrar normei enunțate, oferta operatorului economic câștigător, a fost compusă inclusiv din careva bonusuri, care, însă nu au fost date citire în cadrul deschiderii ofertelor în cadrul procedurii de achiziție. În același timp, operatorul contestator, susține că oferta

înaintată de către opertorul economic desemnat câștigător, a fost una neconformă specificațiilor prevăzute în documentația de atribuire, în contextul în care a fost compusă inclusiv din careva servicii suplimentare, care nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă și care nu erau necesare în procedura de achiziție. Astfel, contestatorul susține că prin acceptarea ofertei menționate, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 65 alin. (3) lit.c) și (4) și anume autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire respectiv, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă evaluează și compară ofertele primite folosind modul și criteriile expuse în documentația de atribuire. Nu se va folosi nici un criteriu neprevăzut în documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare, luând în considerare bonusurile propuse, astfel acestea au fost considerate drept criteriu de evaluare la desemnarea ofertei câștigătoare. Prin acest fapt s-a înlăcat principiul asigurării concurenței și combaterea concurenței nelioale în domeniul achizițiilor publice, precum și principiul tratamentului egal, imparțial și nediscriminatoriu în privința tuturor ofertanților.

O alta pretenție se referă la faptul că grupul de lucru din cadrul autorității contractante nu a descalificat operatorul economic BAR „AECM Asigurări” SRL, care nu a prezentat dovada dreptului de a presta servicii de asigurare,

Ca urmare a celor relatate contestatorul solicită admiterea prezentei contestații și anularea deciziei grupului de lucru privind procedura de achiziție nr.17/03409 din 26.09.2017.

### **Argumentele autorității contractante:**

Autoritatea contractantă prin scrisoarea nr. 09/255 din 02.11.2017 susține că față de toți ofertanții au fost înaintate cerințe identice stabilite în invitația la procedura de achiziție transmisă ofertanților, în special prezentarea actului care atestă dreptul de a presta servicii de asigurare. Criteriul stabilit pentru desemnarea câștigătorului a fost aplicat tuturor participanților, și anume cel mai mic preț/suma ofertei pe lista întreagă, cu respectarea cerințelor legale și prezentarea documentelor de calificare solicitate. Totodată față de pretenția de neprezentare de către brocherii de asigurare a actelor care atestă dreptul companiei să presteze servicii de asigurare, autoritatea contractantă comunică că toți participanții la licitație, inclusiv brocherii de asigurare au prezentat actele solicitate, inclusiv BAR „AECM Asigurări” SRL (care a fost desemnat câștigător ) a prezentat licența de activitate nr. CNPF 00837, care le permite să reprezinte orice companie de asigurare.

## **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 76 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma căruia fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Pe marginea pretențiilor ce țin de oportunitatea descalificării BAR „AECM Asigurări” SRL ca urmare a neprezentării actelor confirmative ale companiei pe care o reprezintă, urmează a fi menționat faptul că acesta a prezentat licență de activitate seria CNPF nr. 000837, eliberată de Comisia Națională a Pieții Financiare pentru activitatea de intermediere în asigurări și reasigurări, iar potrivit art. 49, alin. (6) din Legea nr. 407/06, brokerii de asigurare și/sau de reasigurare, având împuterniciri din partea asiguratorilor și/sau reasiguratorilor, au dreptul să colecteze primele de asigurare și/sau de reasigurare, să plătească în numele lor despăgubiri în moneda prevăzută în contractul de asigurare și/sau de reasigurare, după caz, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, să emită documente de asigurare sau de reasigurare în numele asigurătorului.

Astfel, se constată că neargumentată pretenția contestatorului privind necesitatea prezentării împuternicirilor de la asigurator, în măsura în care BAR „AECM Asigurări” SRL dispune de licență de activitate în corespondere cu obiectul achiziției, iar în susținerea acestei teze este de menționat că autoritatea contractantă nu a solicitat, în documentația de atribuire, prezentarea actelor confirmative care să ateste relațiile contractuale cu o companie de asigurări și, prin urmare, pretențiile contestatorului fundamentate pe această rațiune nu pot fi reținute de către Agenție.

În ceea ce ține de pretențiile contestatorului cu referire la faptul că oferta BAR „AECM Asigurări” SRL nu corespunde documentației de atribuire în măsura în care conținea bonusuri, este de menționat că acestea nu pot fi reținute, deoarece includerea unor elemente suplimentare în ofertă, care inițial nu au fost solicitate în documentația de atribuire, nu face oferta respectivă necorespunzătoare dacă intrunește cerințele minime solicitate, însă la acest subiect sunt îndoînelnice acțiunile grupului de lucru care are obligația de a evalua ofertele doar conform modului și cerințelor stipulate în documentația de atribuire, fapt reglementat de art. 65 alin. (4) din Legea 131/15.

Prin urmare, oferta BAR „AECM Asigurări” SRL nu putea fi considerată ca și neconformă din motivul includerii unor bonusuri, însă grupul de lucru nejustificat a evaluat ofertele conform bonusurilor incluse, deoarece o asemenea modalitate sau un asemenea criteriu nu a fost inițial stabilit în documentația de atribuire, astfel încât, orice participant la procedura de achiziție din start să

cunoască despre posibilitatea de a propune bonusuri, ce vor fi evaluate de către autoritatea contractantă, în baza cărora va fi atribuit contractul.

Din aceste considerente, Agenția ajunge la concluzia că pretențiile „Attera Company” SRL privind atribuirea contractului de achiziție conform altor criterii decât cele stabilite în documentația de atribuire, sunt argumentate, fiind atribuit contractul de achiziție cu încălcarea principiului tratamentului egal în privința tuturor operatorilor economici, or în cazul în care autoritatea contractantă intenționa de a lua în calcul alte criterii decât prețul urma să aplique criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic”, inclusiv să prevadă o pondere a fiecărui factor de evaluare, pentru a se asigura că toți operatorii economici vor fi tratați în mod egal și imparțial.

Reieșind din cele expuse și luând în considerare faptul că măsurile de remediere ale încălcărilor constatate nu mai pot fi dispuse, în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (1) lit. g) linia doi, art. 75 alin. (1), art. 76 alin. (1), art. 80 alin. (2) și alin. (6) din Legea 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația depusă de către „Attera Company” SRL;
2. Se anulează procedura de achiziție nr. 17/03409, inițiată de către Baza Auto a Cancelariei de Stat.

**Președintele completului**  
**Membru**  
**Membru**



**Irina GUTNIC**  
**Iacob PLĂMĂDEALĂ**  
**Angela NANI**