



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 162, et.11,

## DECIZIE

Nr. 030-8-17 Data: 26.09.17

*privind soluționarea contestației formulată de către S.R.L. „Dromas-Cons”, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02-18/17 la data de 20.09.2017 pe marginea procedurii de achiziție nr. 17/02150 din 21.07.2017, inițiată de către Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor” privind achiziția lucrărilor de reparație a îmbrăcămintei rutiere pe drumul G91 Ungheni-Bărboieni-Nemțeni-M1, km 38-47*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 245/1 din 10.08.2017, depusă de către S.R.L. „Dromas-Cons” cu sediul în mun.

În rezultatul desfășurării procedurii de achiziție nr. 17/02150 din 21.07.2017 privind achiziția lucrărilor de reparație a îmbrăcămintei rutiere, inițiată de către Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor” cu sediul mun. Chișinău str. Bucuriei, nr. 12/A.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică privind achiziția lucrărilor de reparație a îmbrăcămintei rutiere pe drumul G91 Ungheni-Bărboieni-Nemțeni-M1, km 38-47, S.R.L. „Dromas-Cons” menționează despre faptul că pe data de 21.07.2017 Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor” a desfășurat licitația publică nr. 17/02150 în vederea achiziționării lucrărilor de reparație a îmbrăcămintei rutiere pe drumul G91 Ungheni-Bărboieni-Nemțeni-M1, km 38-47.

Pentru achiziția lucrărilor de reparație cu ofertele respective au participat patru operatori economici: S.R.L. „Dromas-Cons”, S.R.L „Nouconst”, S.R.L „Ecotehlider” și S.R.L „Badprim”.

Prin decizia grupului de lucru, în baza procesului verbal cu privire la evaluarea ofertelor nr. 17/02150/001 din 07.08.2017, câștigătorul licitației, cu cel mai mic preț al ofertei, a fost desemnat S.R.L „Nouconst”, căruia i s-a atribuit contractul privind lucrările de reparație.

S.R.L. „Dromas-Cons” susține că licitația în vederea achiziționării lucrărilor de reparație a îmbrăcămintei rutiere pe drumul G91 Ungheni-Bărboieni-Nemțeni-M1, km 38-47 sub nr. 17/02150/001 a fost desfășurată fără a respecta normele legale, și solicită admiterea contestației și anularea licitației care a avut loc pe data de 21.07.2017, anularea procesului verbal cu privire la evaluarea ofertelor nr. 17/02150/001 din 07.08.2017.

de 21.07.2017, anularea procesului verbal cu privire la evaluarea ofertelor nr. 17/02150/001 din 07.08.2017.

Contestatorul susține că pe data de 07.08.2017 din textul scrisorii nr. 11-26/1916 din 07.08.2017 aflat despre emiterea procesului verbal cu privire la evaluarea ofertelor nr. 17/02150/001 din 07.08.2017, prin care cîștigătorul licitației a fost desemnată S.R.L „Nouconst”.

S.R.L. „Dromas-Cons” în calitate de participant la licitația publică pentru lucrări de reparație a îmbrăcămintei rutiere pe drumul G91 Ungheni-Bărboieni-Nemțeni-M1, km 38-47 din 21.07.2017 nr. 17/02150/001 susține că nu este de acord cu evaluarea rezultatelor licitației publice stipulate în scrisoarea de înștiințare nr. 11-26/1916 din 07.08.2017.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 6 al Legii nr. 131/15 care prevede că reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii:

a) utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante;

b) transparența achizițiilor publice;

c) asigurarea concurenței și combaterea concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice.

Art. 65 alin. (3) lit. c) al Legii menționate supra prevede că autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care oferta este anormal de scăzută potrivit art. 66, iar în conformitate cu art. 66 alin. (1) și (2) oferta anormal de scăzută poate fi oferta de vânzare a bunurilor, de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor la un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile care urmează a fi furnizate, executate sau prestate în situația în care ofertantul nu reușește să demonstreze accesul său la o tehnologie specială sau la condiții de piață mai avantajoase care i-ar permite să ofere un asemenea preț scăzut al ofertei.

În cazul achiziției publice de lucrări, o ofertă prezintă un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu lucrările ce urmează a fi executate dacă prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din valoarea lucrărilor, calculată de autoritatea contractantă în modul stabilit.

Contestatorul susține că la desfășurarea achiziției publice nr. 17/02150/001 de către Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor” prevederile menționate au fost neglijate, iar decizia de adjudecare a ofertei S.R.L „Nouconst” cu un preț extrem de scăzut (peste 18% de la prețul estimat) demonstrează că ofertantul în calculul său a micșorat esențial sau a exclus beneficiul de deviz și cheltuielile de regie. Grupul de lucru s-a limitat cu explicații formale prezentate de ofertant.

S.R.L. „Dromas-Cons” invocă prevederile CPL 01.03-2012, p. 3.1 conform cărora cheltuielile de regie, ca parte componentă a prețului de cost al lucrărilor de

execuția construcțiilor, organizarea, administrarea și deservirea acestora și concluzionează că cheltuielile de regie în mod obligatoriu persistă în oricare lucrare și sunt proporționale cheltuielilor directe. Norma cheltuielilor de regie se stabilește reieșind din rezultatele efective ale anului precedent, respectiv cheltuielile de regie nu pot fi manipulate prin excluderea, majorarea sau micșorarea acestora.

Astfel, contestatorul menționează că S.R.L „Nouconst” a prezentat o ofertă anormal de scăzută, care în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) lit. e) autoritatea contractantă urma să nu o accepte.

În contextul celor expuse și conformitate cu prevederile Legii 131/2015, art. 14-17 ale Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, S.R.L. „Dromas-Cons” solicită admiterea contestației, anularea licitației din data de 21 iulie 2017 și anularea procesului-verbal cu privire la evaluarea ofertelor nr. 17/02150/001 din 07.08.2017.

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 76 alin. (1) al Legii nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma căruia fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Totodată, potrivit art. 80 alin. (1) din aceeași lege, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor se pronunță mai întâi asupra cazurilor de restituire a contestației, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la examinarea în fond a cauzei.

Potrivit art. 77 alin. (1) lit. a) din Legea 131/15 operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestări în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 3, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3).

Potrivit datelor din SIA „RSAP” valoarea estimată a procedurii de licitație publică nr. 17/02150 din 21.07.2017 este de 64 000 000 lei fără TVA și, prin urmare, această valoare este mai mică de 90 000 000 lei, prevăzută la art. 2 alin. (3) din Legea 131/15, ceea ce impune respectarea termenului de 5 zile calendaristice, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului contestat, pentru valorificarea dreptului garantat de lege de a contesta.

Din conținutul contestației s-a stabilit că prin scrisoarea nr. 11-26/1916 din 07.08.2017 la data de 07.08.2017 S.R.L. „Dromas-Cons” a aflat despre rezultatele

audiențe a Secretariatului Parlamentului, la data de 20.09.2017 cu depășirea termenului legal prevăzut la art. 77 alin. (1) din Legea 131/15.

Astfel, prevederile art. 77 alin. (1) lit. a) din Legea 131/15 reglementează expres termenul în care un operator economic poate să-și valorifice dreptul de a depune o contestație, iar luând în considerare faptul că S.R.L. „Dromas-Cons” a aflat despre eventuala încălcare a drepturilor sale la data de 07.08.2017, contestația a fost depusă de către acesta la o altă entitate publică, fiind redirecționată Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor abia la data de 20.09.2017, constatându-se depășirea termenului legal, ceea ce reprezintă un temei de decădere din dreptul de a contesta actele procedurale ale autorității contractante, devenind incidentă excepția de tardivitate care împiedică examinarea în fond a contestației.

Urmează de menționat și faptul că Curtea de Justiție a Uniunii Europene a apreciat deja că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui punctul 50).

În aceste circumstanțe, Legea 131/15 reglementează fără echivoc la art. 77 alin. (6) că, contestația care a fost depusă cu nerespectarea termenelor prevăzute la alin. (1) este respinsă.

Reieseind din cele expuse, în vederea respectării principiului celerității, precum și în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1), art. 76 alin. (1), art. 77 alin. (1) și (6), art. 80 alin. (2) din Legea 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e :

Se respinge ca fiind tardivă contestația nr. 245/1 din 10.08.2017, depusă de către S.R.L. „Dromas-Cons”, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02-18/17 la data de 20.09.2017.

Prezenta decizie poate fi atacată în instanța judecătorească competentă.

Președintele completului

Membru

Membru

Eugenia Eni

Irina Gutnic

Petru Oprea