



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 162, et.11,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 030-94-17 Data: 13.12.17

privind soluționarea contestației depusă de către SRL „Vivantis Plus”, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02-111/17 la data de 17.11.2017 pe marginea procedurii de achiziție prin cerere a ofertelor de prețuri nr. 1938-op/17 din 09.11.2017, inițiată de către Primăria Hârtopul Mare, raionul Criuleni, privind achiziționarea lucrărilor de construcție a gardului la grădinița de copii din c. Hârtopul Mare, raionul Criuleni

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 1 din 22.11.2017, depusă de către SRL „Vivantis Plus” cu sediul în mun. Chișinău, str. . de identificare (IDNO) 1003600016629, tel , e-mail:

vivantiss909@rambler.ru, în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție prin cerere a ofertelor de prețuri nr. 1938-op/17 din 09.11.2017 privind achiziționarea lucrărilor de construcție a gardului la grădinița de copii din c. Hârtopul Mare, raionul Criuleni, inițiată de către Primăria Hârtopul Mare, raionul Criuleni, tel. 024872236, e-mail: primaria.hmare@gmail.com.

În scopul examinării contestației depuse, Agenția a organizat la data de 05.12.2017 ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și autorității contractante.

Pretențiile contestatorului:

Operatorul economic contestator SRL „Vivantis Plus”, în calitate de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție de cerere a ofertelor de prețuri nr. 1938-op/17 din 09.11.2017, menționează că după evaluarea ofertelor privind decizia grupului de lucru, oferta desemnată câștigătoare a operatorului economic „Mega Nord Construct” SRL, nu a îndeplinit cerințele de calificare specificate în caietul de sarcini, și anume:

(a) nu a fost prezentată garanția bancară la deschiderea pachetelor, care este un document obligatoriu specificat în cerințele solicitate de către autoritatea contractantă;

(b) suma anormal de scăzută, cu 37% mai puțin din suma devizului.

Suplimentar, la ședința deschisă contestatorul a invocat pretenția precum că operatorul economic „Mega Nord Construct” SRL nu a respectat valoarea salariului muncitorilor constructori de 52,57 h-om prevăzută în scrierea informativ normativă nr. 05-806 din 02.05.2017 a Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor.

muncitorilor constructori de 52,57 h-om prevăzută în scrisoarea informativ normativă nr. 05-806 din 02.05.2017 a Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor.

Astfel, operatorul economic contestator susține că au fost încălcate următoarele articole din Legea 131/15: art. 55 alin. (4), art. 65 alin. (3) și art. 66.

Argumentele autorității contractante:

Autoritatea contractantă menționează că a examinat ofertele depuse la procedura de achiziție de cerere a ofertelor de prețuri nr. 1938-op/17 sub toate aspectele și prin prisma caietului de sarcini, respectiv a fost aleasă ca și câștigătoare ofertă cu cel mai mic preț. Totodată, aceasta comunică că garanția bancară a operatorului economic desemnat câștigător nu a fost prezentată la momentul deschiderii ofertelor, dar utilizând prevederile art. 16 alin. (3), (4) și (5), a fost oferit operatorului economic „Mega Nord Construct” SRL un termen rezonabil de 3 zile pentru a prezenta documentul până la examinarea ofertelor.

Suplimentar, prin scrisoarea nr. 113/D din 10 noiembrie 2017, autoritatea contractantă a solicitat de la „Mega Nord Construct” SRL justificarea prețului anormal de scăzut, deoarece oferta acestuia cădea sub incidentă art. 66 alin. (2) din Legea 131/15, iar în baza răspunsului primit și conform art. 66 alin. (3) și (4) din aceeași Lege, a convins grupul de lucru să aleagă oferta cu cel mai mic preț.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 76 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Cu referire la pretenția contestatorului privind calificarea operatorului economic „Mega Nord Construct” SRL și desemnarea acestuia în calitate de câștigător la procedura de achiziție de cerere a ofertelor de prețuri nr. 1938-op/17, Agenția reține faptul că în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) din Lega 131/15 autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, iar potrivit alin. (4) de la același articol în cazul în care datele de calificare prezentate de ofertant/candidat sunt într-o măsură neînsemnată imprecise sau nu reflectă informația deplină, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări înainte de a lua decizia de descalificare a acestuia.

Totodată, conform art. 65 alin. (1) din Legea 131/15 nu se admit modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespunde.

Astfel, prezentarea garanției bancare, ulterior desfășurării procedurii de achiziție, nu reprezintă o clarificare în sensul art. 16 alin. (4) din Legea 131/15, în schimb constituie o modificare a ofertei care face ca aceasta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespunde, în speță, prin prezentarea ulterioară a garanției bancare. Este de menționat că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de către „Mega Nord Construct” SRL a garanției bancare, însă aceste acțiuni sunt contrare principiului tratamentului egal și imparțialității în privința tuturor operatorilor economici, în măsura în care, unii operatori economici au depus diligența necesară pentru întocmirea corespunzătoare a ofertei, iar alt operator economic, în speță câștigătorul procedurii, a beneficiat de o perioadă suplimentară pentru prezentarea documentelor de calificare și de a face oferta sa conformă cerințelor cărora inițial nu le corespunde.

Ce ține de pretențiile contestatorului privind prețul anormal de scăzut și nerespectarea valorii salariului muncitorilor constructori de 52,57 h-om, Agenția reține că potrivit pct. 1 din Hotărârea Guvernului cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real nr. 165 din 09.03.2010, începând cu 1 mai 2017, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică) se stabilește în mărime de 14,09 lei pe oră, sau 2.380 lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună. Totodată, conform pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară prevede că, salariul tarifar pentru categoria I de calificare (de salarizare) se stabilește prin negocieri colective la nivel de ramură, în mărime cel puțin egală sau care depășește cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, stabilit anual prin hotărâre de Guvern, iar la nivel de unitate din ramurile respective – în mărime care să nu fie mai mică decât cuantumul stabilit la nivel de ramură, și respectiv, evaluarea complexității lucrărilor executate și a performanțelor individuale pentru stabilirea salariului de funcție în raport proporțional cu cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real sau al salariului tarifar pentru categoria I de calificare, stabilit la unitate, se efectuează de către angajator. Totodată, potrivit pct. 6 din Anexa nr. 3 la aceeași hotărâre coeficientul de complexitate pentru ramura construcțiilor, recomandat la stabilirea salariului tarifar pentru categoria I de calificare (de salarizare), este de 1.3, care conform pct. 2 din Note la Anexa nr. 3 nu este un coefficient obligatoriu.

Cu referire la scrisorile informative ale Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor este de menționat faptul că, ministerul în calculul efectuat ia în considerare coeficientul de complexitate pentru ramura construcțiilor (1,3), respectiv reiesind din valoarea obținută, efectuează o medie a categoriilor 3, 4 și 5 ($45,85+52,19+59,69=157,73/3=52,57$ lei/oră (h-om)), care urmează a fi utilizată la întocmirea de către investitori sau de către organizațiile de proiectare a valorii estimative de deviz a obiectivelor de construcții, iar entitățile menționate urmează să utilizeze informația (salariul mediu pe oră al muncitorilor-constructori de 52,57 lei/oră) obținută în baza calculelor și monitoring-ului efectuat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor la întocmirea documentației de deviz. Astfel, Agenția constată faptul că, calculul respectiv nu este valabil și în cazurile întocmirii ofertelor de către operatorii economici participanți la procedurile de achiziții publice de lucrări, aceștia urmând a aplica cadrul normativ în vigoare care reglementează salarizarea în sectorul real, în speță Hotărârea Guvernului cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real nr. 165 din 09.03.2010 și Hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară nr. 743 din 11.06.2002.

Prin urmare, Agenția respinge pretențiile operatorului economic contestator, întrucât salariul indicat în oferta „Mega Nord Construct” SRL se încadrează în minimele reglementate de actele normative în vigoare.

Suplimentar, Agenția constată faptul că la procedura de achiziție de cerere a ofertelor de prețuri nr. 1938-op/17 din 09.11.2017, s-au prezentat trei operatori economici, însă au întrunit condițiile de calificare stabilite doar un singur operator economic. În acest caz, autoritatea contractantă, din proprie inițiativă, urma să anuleze procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică de lucrări, fapt reglementat expres la pct. 150 sub-punct 1) din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 669 din 27.05.2016.

În aceste condiții, Agenția constată faptul că atribuirea contractului de achiziție către „Mega Nord Construct” SRL a fost efectuată cu încălcarea normelor legale reglementate de Legea 131/15 și actele normative aprobate întru implementarea acesteia.

Totodată, luând în considerare faptul că autoritatea contractantă nu mai poate face uz de prevederile alin. (1) art. 67 din Legea 131/15 și pct. 150 sub-punct 1) din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 669 din 27.05.2016, Agenția constată că devin incidente prevederile art. 67 alin. (2) și prevederile art. 80 alin. (6) din Legea 131/15.

Reieșind din cele expuse și luând în considerare faptul că măsurile de remediere a încălcărilor constatate nu mai pot fi dispuse, în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (1) lit. a), art. 75 alin. (1), art. 76 alin. (1), art. 80 alin. (2) și alin. (6) din Legea 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 1 din 22.11.2017, depusă de către SRL „Vivantis Plus”;
2. Se anulează procedura de achiziție prin cerere a ofertelor de prețuri nr. 1938-op/17 din 09.11.2017, inițiată de către Primăria Hârtopul Mare, raionul Criuleni, privind achiziționarea lucrărilor de construcție a gardului la grădinița de copii din c. Hârtopul Mare, raionul Criuleni.

Președintele completului

Membru

Membru



Eugenia ENI

Irina GUTNIC

Petru OPREA